

Memoria Taller Regional

Manejo Forestal Comunitario y Certificación en América Latina

Estado de experiencias actuales
y direcciones futuras



Grupo de Trabajo Forestal
con Pueblos Indígenas

Ministerie van Buitenlandse Zaken



Landbouw, natuurbeheer
en visserij



Cooperación técnica alemana



WWF

Direcciones Organizaciones Organizadores del Taller Regional

- Fondo Mundial para la naturaleza (WWF Bolivia)

Personal de contacto: Nils Hager

Tel: 591-3-3430609

Fax: 591-3-3430406

Email: nhager@wwfbolivia.org

- Grupo de Trabajo Forestal con Pueblos Indígenas (GTF Bolivia)

Personal de contacto: Michel Ridder (SNV en Santa Cruz)

Telfax: 591-3-3434811 / 3452540

Email: michelrider.snv@scbbs-bo.com

- Expertisecentrum LNV (ECLNV) del Ministerio de Agricultura, Manejo de la Naturaleza y Pesca de Holanda

Personal de contacto: Herman Savenije

Telfax: 31-317-474884/474930

Email: h.j.f.savenije@eclnv.agro.nl

- Cooperación Técnica de Alemania (GTZ), Proyecto de Certificación Forestal

Personal de contacto: Dietrich Burger

Telfax: 49-6196-781478/787106

Email: dietrich.burger@gtz.de

- Dirección de la página WEB del Taller: http://www.tech-inform.de/taller_regional/general.htm

Memoria Taller Regional

Manejo Forestal Comunitario y Certificación en América Latina

**Estado de experiencias actuales
y direcciones futuras**

Memoria Taller Regional

Manejo Forestal Comunitario y Certificación en América Latina

Estado de experiencias actuales
y direcciones futuras



Ministerie van Buitenlandse Zaken



Landbouw, natuurbeheer
en visserij



Deutsche Gesellschaft für
Technische Zusammenarbeit
(GmbH) GTZ
Proyecto de Certificación
Forestal





Indice

Introducción

07



I) Antecedentes y alcance del taller

11

- 1 Antecedentes
- 2 Objetivos y resultados esperados
- 3 Participantes y expectativas
- 4 Estructura del taller



II) Dinámica de trabajo

17

- 1 Insumos de información y análisis
 - 1.1 Manejo Forestal Comunitario
 - 1.2 Certificación
- 2 Hacia la conformación de una Agenda
 - 2.1 Identificación de temas críticos
 - 2.2 La Agenda y su tratamiento



III) Productos logrados

25

- 1 Agenda y recomendaciones principales sobre el MFC y la Certificación en América Latina
- 2 Matrices del plan de acción sobre la agenda
- 3 Grupos de interés y acciones específicas



IV) Evaluación del taller y pasos a seguir

49



Anexos A: Documentos de referencia del Taller

1. Ronnie de Camino, "Algunas consideraciones sobre el manejo Forestal Comunitario y su situación en América Latina" 53
2. Raúl Hernández, "Estudio de caso en México. San Pedro El Alto, Zimatlán." 87
3. Carlos Caal Gómez " Estado actual del Manejo Forestal Comunitario y sus perspectivas en la reserva Biósfera Maya, Péten, Guatemala" 89
4. Víctor Chuvé " Manejo Forestal Comunitario Lomerío " 103
5. Dominique Irvine, "Significado y el potencial de la certificación forestal para el manejo forestal comunitario en América Latina: La importancia de las trayectorias alternativas de la Certificación". 107
6. Tasso Azevedo, "Mecanismos para implementar la certificación forestal en poblaciones locales de América Latina". 117
7. Virgilio M. Viana, "El papel de los diferentes actores de la certificación del manejo forestal comunitario". 131



Anexos B: Aspectos organizativos

139

1. Programa del Taller
2. Presentación de participantes
3. Direcciones de los participantes

Introducción

En Latinoamérica, el concepto de desarrollo y manejo forestal sostenible se ha establecido en la política forestal de la mayoría de los países. Dentro de esto se promueve el desarrollo forestal comunitario como una de las estrategias para lograr el manejo sostenible, equitativo y participativo de los bosques.

A nivel local un creciente número de comunidades y productores pequeños operan en el manejo de sus bosques con el objetivo de producir para el mercado productos maderables y no maderables y así generar ingresos para su desarrollo, logrando al mismo tiempo la conservación y la protección de estos bosques y sus funciones no productivas e indirectas. Es un gran reto asegurar la sostenibilidad y el fortalecimiento de estas iniciativas e identificar cuáles son los instrumentos más efectivos para lograr estos objetivos.

A nivel mundial y en los diferentes países de la región, la Certificación Forestal está emergiendo como un instrumento adicional con potencial para promover el manejo sostenible de los bosques y la comercialización de productos forestales producidos de forma sostenible. Debe enfatizarse que la certificación es un instrumento nuevo de la cual la implementación todavía está en pleno desarrollo y cuyas experiencias prácticas son limitadas todavía, ante todo en la región. Los conocimientos de la certificación así como el estado de su introducción y progreso y las percepciones de la relevancia del instrumento varían mucho de un sitio al otro. Aunque en algunas localidades el instrumento ya está operacionalizándose para la evaluación de la calidad de manejo



forestal, en la mayoría de las regiones la certificación y sus posibles implicaciones aún son poco conocidas.

A pesar de los valiosos trabajos realizados por los diferentes proyectos e iniciativas locales y de los análisis presentados en varios eventos internacionales, durante los últimos años, quedaron muchas preguntas abiertas e inquietudes en cuanto al manejo forestal comunitario y el posible rol de la certificación en ello. Para intentar responder a las preguntas e inquietudes, analizar las experiencias, discutir las y recomendar acciones, el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF Bolivia) en colaboración con el Grupo de Trabajo

Forestal con Pueblos Indígenas (GTF Bolivia)* y con el apoyo de la Cooperación Técnica de Alemania (GTZ) y el ECLNV del Ministerio de Agricultura, Manejo de la Naturaleza y Pesca de Holanda tomaron la iniciativa de auspiciar un taller internacional sobre esta temática. El Taller se desarrolló del 21-26 de enero de 2001 en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra en Bolivia y contó con la participación de expertos principalmente nacionales de la región

Latinoamericana. Se trató el tema del manejo forestal comunitario y certificación tanto en bosques naturales primarios y secundarios como en plantaciones.

Aparte de las copias de las exposiciones, en esta Memoria del Taller se encuentra una agenda de temas acordados y recomendaciones principales sobre el Manejo Forestal Comunitario y la Certificación, que servirán para fortalecer las políticas nacionales de los diferentes países Latinoamericanos.

* - El GTF está conformado por: APCOB, WWF, BOLFOR, SNV, CFV, CIDOB, CPTI, PAFBOL, CEJIS, UCPOI de la SIF, CIFOR

Antecedentes y alcance del taller

Antecedentes y alcance del taller

Antecedentes y alcance del taller





Antecedentes y alcance del taller

1. Antecedentes

En América Latina, en los últimos años, se han venido realizando eventos con el objetivo principal de analizar el manejo forestal y la certificación en la región y buscar soluciones y alternativas a las limitaciones que se han identificado. Entre otros, se pueden destacar las siguientes iniciativas:

- Conferencia y Taller Internacional sobre Indicadores para Manejo Forestal Sostenible en el Neotrópico. Turrialba, Costa Rica, Noviembre 1999.
- Seminario/Taller Nacional Oportunidades y Limitaciones para la Certificación Forestales de Empresas Indígenas, ASL's y Pequeños Productores Campesinos. Santa Cruz, noviembre 1999. Organizado por Grupo de Trabajo Forestal.
- 2o. Taller de Manejo Forestal Comunitario en la Amazonía. Marabá, Brasil, 1999. Organizado por Programa Naturaleza y Sociedad con la colaboración de LASAR, Amigos de la Tierra E Imaflores con financiamiento de USAID, PPG7/PDA, PPG7/Promanejo y GTZ.
- 1er. Taller de Manejo Forestal Comunitario en la Amazonía. Acre, Brasil, 1998. Organizado por WWF y SUNY.
- 1era. Conferencia sobre la Certificación en Latinoamérica. Turrialba, Costa Rica, 1996. Organizado por CATIE y WWF.
- Taller de Consulta sobre Posibilidades de Uso Comercial del Bosque en Tierras Comunitarias de Origen. Santa Cruz,

Bolivia, 1998. Organizado por SNV, Proyecto FAO PAFBOL y Superintendencia Forestal.

A pesar de estos y otros esfuerzos y avances logrados todavía quedan muchas preguntas abiertas e inquietudes en cuanto al manejo forestal comunitario y la certificación, como las siguientes:

- ¿Qué es la Certificación Forestal y qué significa?; ¿cuáles son las implicaciones para el desarrollo del manejo forestal comunitario y para los pequeños productores; es la certificación una amenaza o un beneficio? ¿Cuáles son las oportunidades y limitaciones de la misma?
- ¿Cuál es la relevancia y efectividad del instrumento de la Certificación Forestal voluntaria con relación a los demás instrumentos para promover el desarrollo forestal comunitario, tales como la política y legislación nacional, a la extensión y la asistencia técnica, incentivos económicos, etc.? , ¿Es un instrumento necesario para asegurar un manejo forestal sostenible?
- En qué forma y bajo qué condiciones la certificación puede jugar un papel beneficioso para promover el manejo sostenible de los bosques y la producción sostenible de productos forestales a nivel de comunidades?
- Se puede o se debe anticipar y preparar a los pequeños productores para aprovechar del instrumento de la Certificación Forestal?
- Qué tipo de apoyo se necesita a nivel local para la preparación

óptima a la certificación; cuál puede ser el papel de los diferentes actores (organizaciones locales, ONG's, gobierno)?

En los países latinoamericanos existen varios proyectos y programas en el manejo forestal comunitario. La mayoría de estas iniciativas todavía son relativamente recientes, tienen un carácter piloto y a una escala pequeña. En esas actividades, sin embargo, se han ganado muchas experiencias prácticas y útiles en lo que se refiere al diseño, planificación e implementación del manejo forestal comunitario incluyendo aspectos técnicos, organizativos, institucionales y políticos. Además, en muchas de estas actividades se han ganado experiencias valiosas en relación a las potencialidades, limitaciones y factores más importantes de la certificación forestal.

Actualmente este conjunto presenta una base excelente para un balance de la situación actual del manejo forestal comunitario y la certificación en su contexto histórico, socioeconómico, político-institucional y técnico-ecológico, permitiendo la identificación de los factores principales que promueven u obstaculizan el manejo forestal comunitario, cuales son los instrumentos más efectivos (gubernamentales, de mercado) para lograr un mayor desarrollo y expansión del manejo forestal comunitario y cual es el papel de la certificación en este proceso.

Es en este contexto que se ha realizado el taller "Manejo Forestal Comunitario y certificación en América Latina: Estado de experiencias actuales y direcciones futuras", justamente movidos por el interés de dar un paso más, intentando responder a las preguntas anteriores, contrastando experiencias, intercambiando información y definiendo algunas líneas de trabajo conjunto hacia adelante.

1. Objetivos y resultados esperados

Objetivo General:

- Promover y viabilizar el manejo forestal comunitario en América Latina

Objetivos Específicos:

- Intercambiar información y experiencias referentes al manejo forestal comunitario, procesamiento y comercialización de productos forestales, y la certificación del manejo forestal y la cadena de custodia,
- Identificar prioridades de acción para un mayor desarrollo y expansión del manejo forestal comunitario con un enfoque especial en la implementación sencilla y viable del instrumento de la certificación forestal.

Resultados esperados:

- Un balance cualitativo de las experiencias y de las necesidades para el desarrollo de manejo forestal comunitario sostenible y de la certificación en la Región.
- Un conjunto de recomendaciones y compromisos de acción para el diseño, promoción y una aplicación efectiva de la certificación en soporte del manejo forestal comunitario, y la operativización de las mismas, enfocado en los diferentes actores (ONG's, gobiernos, donantes, etc.)

- Un Documento con las conclusiones y resultados del Taller, para poder propiciar una amplia difusión (Memorias del Taller) y un documento base de “Policy Brief”.

2. Participantes y expectativas

Estuvieron en el taller 34 participantes (Anexo B2 y 3), de los cuales casi 20 eran forestales, unos 6 de las ciencias sociales y el resto de biología y agronomía. Igualmente una mayoría son de países latinoamericanos (Honduras, Guatemala, Costa Rica, Perú Colombia, Ecuador, Brasil, México y Bolivia) y unos 5 de Norteamérica y Europa.

El promedio de años de experiencia relacionadas al manejo forestal estaba entre 15 y 18 años y en la certificación entre 5 y 7. Evidentemente hay los extremos de profesionales que están más de 30 años y una comunicadora que comenzó su experiencia hace 6 meses.

En cuanto a las expectativas básicamente pueden ser recogidas en tres ámbitos:

- Mejorar los conocimientos y la información, el aprender un poco más en estos temas sobre todo a partir de las experiencias de los otros.
- Compartir e intercambiar experiencias, ideas y esperanzas en el MFC y la certificación.
- Identificar prioridades y llegar a compromisos de acción para diversos actores y que el taller tenga utilidad hacia adelante.

3. Estructura del taller

El Taller se organizó en tres partes estrechamente relacionadas pero divididas para facilitar su tratamiento: 1) El Tema de Manejo Forestal Comunitario (M.F.C.) (1er. día), 2) el tema de la Certificación (2do. día) y 3) el agendamiento de temas para establecer líneas y compromisos de acción (3er. y 5to. día), el 4to. día fue dedicado a una visita al campo (Anexo B1).



Este ejercicio se realizó a través de:

Exposiciones y paneles de expertos

Las ponencias, los comentarios y las preguntas fueron fundamentalmente un insumo de información, en este sentido se consideró básicamente intervenciones para aclarar y ampliar dichas ponencias. El procesamiento y la discusión se realizaron básicamente en los grupos.

Trabajo de grupos

- Se lo consideró el núcleo del taller y el espacio propiamente de procesamiento para dar valor agregado a las ideas y a las discusiones.
- La conformación de los grupos tuvo dos momentos: al inicio del taller (1er. y 2do. día) los organizadores preestablecieron cuatro grupos, para asegurar un buen intercambio de países y para que en cada grupo exista un/a compañero/a visitante.

- A partir del 3er. día, los grupos se conformaron libremente de acuerdo a los intereses por los temas de la agenda.
- En cada grupo y como es habitual, se eligieron un facilitador y/o un relator. El relator además de hacer la exposición respectiva en los plenarios participó conjuntamente el Comité Organizador en reuniones de coordinación y compatibilización.

Plenarios

Fueron espacios de intercambio y de socialización de la información de los trabajos de grupos, para buscar complementaciones y enriquecimiento de dicho trabajo.

Ruedas de intercambio

Al final de la jornada del 2do. y 3er. día se abrió otro espacio para los participantes que deseaban hacer exposiciones, presentar videos y otras iniciativas. Este espacio resultó especialmente útil para ampliar la información y los intercambios.

En el resultado esperado del evento se habla del balance cualitativo, al respecto se propuso considerar este concepto como un ejercicio que permitiera ponderar, sopesar y comparar un conjunto de síntomas que aparecen en los diagnósticos y experiencias que los participantes trajeron al taller. Se la consideró como una pre-evaluación pero, sin pretensiones que sea muy rigurosa y sistemática.

Para recoger y ordenar los insumos de información, el procesamiento y balance de éstos, se utilizó parcialmente la

matriz FODA de la Planificación Estratégica.

Respecto a la matriz FODA, para fines del taller se acordó lo siguiente:

- Fortalezas y Debilidades hacen relación a los aspectos internos (procesos, institución, etc.) que son susceptibles de ser influenciados y/o cambiados directamente por los actores o instrumentos institucionales.
- Oportunidades y Amenazas se refieren a los aspectos externos, al entorno socio-económico-político-ecológico, etc. que no es muy susceptible de ser cambiado directa y/o inmediatamente.
- F + O son positivos y la suma significa potencialidades.
- D + A son negativas y la relación representa limitaciones.
- A través de la matriz se establecieron prioridades en cada componente, lo cual permitió entonces obtener temas críticos para una agenda que se trató con mayor dedicación, en la perspectiva de sugerir líneas de acción y pasos a seguir interna y externamente, a esto le llamamos PIE.
- En síntesis, FODA-PIE fueron los instrumentos, el primero para las dos jornadas iniciales (1er. y 2do. día) y el PIE para trabajar el 3er. y 5to. día.

Dinámica de trabajo



Dinámica de trabajo

Dinámica de trabajo





Dinámica de trabajo

1. Insumos de información y análisis

1.1. Manejo Forestal Comunitario (MFC)

Tal como fue descrito en el acápite anterior los insumos para el análisis y la discusión estuvieron provistos por:

- La exposición de un documento base preparado por Ronnie de Camino sobre “Algunas consideraciones sobre el manejo forestal comunitario y su situación en América Latina” (Anexo A1).
- Panel de expertos que comentaron el documento, Gerben Stegeman y Tasso Azevedo.
- Exposiciones de estudios de caso sobre México a cargo de Raúl Hernández (Anexo A2), Guatemala, Carlos Gómez, (Anexo A3) y Bolivia con Víctor Chuvé y Javier Bejarano (Anexo A4).
- Panel de expertos que comentaron estos casos: Paulo Amaral y Raúl Lobo.

Después de estas sesiones de exposiciones, que ampliaron el panorama y la información dió lugar a preguntas y complementaciones. Además fue previsto que alguno de los comentaristas ordenara sus reacciones en función de la matriz FODA de tal manera de ir induciendo y preparando el paso siguiente del trabajo de grupos.

Se conformaron cuatro grupos de trabajo (maderables y no maderables) cuyos nombres hicieron honor a la temática del taller: CEDRO - MARA – PALMITO y CASTAÑA. La tarea de estos grupos fue procesar los insumos y vaciarlos en las matrices FODA. Los resultados del trabajo fueron expuestos en reuniones plenarias y difundidos por escrito para ser incorporados en las carpetas que los organizadores repartieron con el fin de recoger todos los materiales producidos en el evento.

En base a los resultados de los cuatro grupos y ex-post al taller se conformó una sola matriz para fines de esta memoria, que se la presenta en esta oportunidad.

FODA del Manejo Forestal Comunitario

Elaboración en base a los resultados y prioridades de los grupos CEDRO + MARA + PALMITO y CASTAÑA.

En negrilla aparecen las prioridades principales.



FORTALEZAS

- Promueve y fortalece la organización y cohesión comunitaria •
 - Promueve construcción de ciudadanía
- Potencia las posibilidades de desarrollo integral (familias, •
 - asociaciones de productores, tienden al manejo integral)
- Existen ingresos por el aprovechamiento forestal •
 - Amplia base de beneficiarios •
 - Manejo participativo •
- La sabiduría y conocimientos tradicionales y el manejo •
 - histórico de los recursos
- Asegura la tenencia de la tierra •
 - Trabajo en red con realidades comunes •
 - Muchas comunidades con vocación forestal •
- Motivación fuerte y común en tema de territorio y economía •
 - Son dueños de los recursos del bosque y el agua •
 - Comunidades establecidas en los bosques •
- Compromiso de largo plazo por la preservación del recurso •



OPORTUNIDADES

- Permite acceso a Mercados •
 - Existe expectativas al mercado •
- Potencial relación entre comunidad y empresas •
 - Es tema de interés creciente internacional •
 - Instrumento para defensor del territorio •
 - En algunas áreas abundancia de recursos naturales •
 - El M.F.C. como modelo costo eficiente de conservación •
 - El modelo puede influir en políticas de manejo de recursos •
 - Es un instrumento de Desarrollo Rural •



DEBILIDADES

- Debilidad organizacional y administrativa para manejar sistemas de producción.
- Bajos niveles de productividad.
- Falta de sostenibilidad económica de la actividad forestal.
- Falta capacidad técnica sobre el manejo forestal y de relacionamiento con el mercado.
- Visión indígena no siempre compatible con la empresarial.
- Gestión propia insuficiente/prevalencia de la informalidad.
- Baja capacidad gerencial.
- Insuficientes recursos financieros. Poca inversión.
- En algunas áreas el "caciquismo" afecta la equidad y transparencia de acceso a los bosques.
- Algunas costumbres y visión asistencialista (paternalista).

AMENAZAS



- Dependencia de mercados externos e internos
- (Competencia desproporcionada con grandes empresas)
- Dependencia de agentes externos. Influencia de lógicas e intereses externos a las comunidades.
- Falta de seguridad en la tenencia de tierra
- Inestabilidad política e institucional
- Políticas, legislación inadecuada. Inseguridad jurídica de tenencia de tierras
- Insuficiencia de infraestructura física (caminos, instalaciones sanitarias)
- En algunos casos la base de recursos forestales es pobre (bosques desordenados) o superficies muy limitadas.
- Políticas de gobierno centralistas, restrictivas y que pueden inducir a la corrupción.

Al mirar este cuadro podemos ensayar un balance cualitativo señalando los siguientes aspectos:

- Los potenciales (F + O) están claramente marcados por la relación beneficiosa de MFC con los actores principales de un posible desarrollo sostenible que son las comunidades y organizaciones que conocen y manejan su entorno eco-social. Justamente, el encadenamiento de lo anterior hacia los mercados en base a un modelo de conservación y en un ambiente internacional favorable que se interesa por esta temática, hacen su mayor potencial.
- Los desafíos (D + O) son evidentes, pues para poder lograr avanzar en la potencialización señalada, es fundamental encarar las debilidades organizacionales y administrativas para manejar sistemas de producción que supone el MFC, la falta de mayor capacidad técnica e igualmente la gestión gerencial que en general son insuficientes.
- Los riesgos (F + A) que se identifican hacen a un contexto de políticas públicas que en general en la Región se las ve inadecuadas, inestables e inseguras sobre todo en temas críticos como la tenencia de la tierra. Asimismo, la relación asimétrica y de dependencia de mercados externos e internos constituye amenazas concretas que atentan a las comunidades y organizaciones sociales relacionadas al MFC. Definitivamente, las políticas públicas desfavorables constituyen el mayor riesgo, a la inversa que cuando son favorables pueden contribuir al potenciamiento del MFC.

- Las limitaciones (D + A) están alimentadas por un contexto restrictivo y desfavorable sobre todo por las características de las políticas públicas ya señaladas, y por que las organizaciones relacionadas al MFC todavía muestran muchos riesgos de informalidad y muchas limitaciones organizacionales, técnicas, de gestión y de gerencia.
- La derivación de toda esta problemática en una agenda, en el taller, supuso trabajar principalmente en las limitaciones y los riesgos, aunque no se excluyeron los desafíos y las potencialidades. Este punto lo retomaremos un poco más adelante.

1.2. Certificación

Al igual que en el tema del MFC los insumos de información vinieron de estas fuentes:

- Exposición de Dominique Irvine acerca del “Significado y el potencial de la certificación forestal para el manejo forestal comunitario en América Latina: La importancia de las trayectorias alternativas de la certificación” Anexo A5 y el panel de expertos conformado por Abraham Guillén y Fernando Aguilar.
- Exposición de Tasso Azevedo sobre “Mecanismos para implementar la certificación forestal en poblaciones locales de América Latina” Anexo A6 y el panel compuesto por Gerard Raessens y Vanesa Sequeira.
- La última exposición de Virgilio M. Viana en relación a “El papel de los diferentes actores en la certificación del manejo forestal comunitario”, Anexo A7, acompañado del panel conformado por Michel Ridder y Miriam Factos.

Al igual que en el caso del MFC los mismos cuatro grupos trabajaron la matriz FODA de la Certificación cuyos resultados fueron expuestos en reuniones plenarias y difundidos internamente.

Como ya se los mencionó anteriormente para fines de esa memoria se realizó ex-post al taller una sola matriz que se la presenta a continuación:

FODA de la Certificación Elaboración en base a resultados y priorizaciones de los Grupos CEDRO + MARA + PALMITO y CASTAÑA



FORTALEZAS

- Aumenta la conciencia sobre el valor de los RR.NN. y la cultura
- Beneficios económicos positivos (ingresos y distribución de beneficios)
- Incentiva y consolida a las comunidades a una mejor Organización social
- Incentiva el mejorar procesos de trabajo
- Aumenta el prestigio como organización comunal
- Se incentivan prácticas ecológicamente sostenibles



OPORTUNIDADES

- Existen otros beneficios fuera del mercado
- Existe apoyo de financiadores y ONG's
- Está creciendo el perfil y la imagen de la forestería comunitaria y la preservación de los bosques.
- Incrementa la conciencia de conservación.
- Legitimación de algunos aspectos como los mecanismos de control social, los derechos de tenencia y uso de la tierra.
- Acceso a posibles "nichos" de mercado para productos de mercado y "fair trade"
- Dar mayor valor agregado al bosque
- Diversificar productos maderables y no maderables
- Existencia de grupos de compradores y alianzas estratégicas
- Formar asociaciones de comunidades certificadas



DEBILIDADES

- Dificultades para cumplir requisitos de certificación (cantidad, calidad).
- Poca experiencia en aspectos económicos y de mercado en el manejo forestal.
- Estructuras administrativas deficientes.
- No tener acceso a financiamiento de las evaluaciones y costos altos para certificar.
- Poco acceso a información y promoción sobre la certificación.
- Débil capacidad para dar valor agregado.
- No existen en general planes de manejo.



AMENAZAS

- Dificultades de burocracia y sobre exigencias en la certificación.
- Procesos complicados (FSC)
- El enfoque centrado y exclusivo en madera / industria sin adaptarse a la realidad de las comunidades, puede ser un obstáculo.
- Comportamientos erráticos del mercado (sobre-expectativas, bajos precios, intermediación cara, compradores no conscientes de los alcances sociales del M.F.C.).
- Falta de legislación adecuada.
- Cambios desfavorables en políticas de gobierno.
- Ausencia de investigación, extensión y transferencia de tecnología.
- Pérdida de acceso a decisiones y controles locales por parte de las comunidades.

Potencialidades (F + O) de la Certificación están marcadas por las posibilidades de una buena relación entre, por una parte, el carácter de este instrumento que refuerza e incentiva las organizaciones comunitarias, que puede contribuir a mejorar sus ingresos y sobre todo, que aumenta la conciencia sobre el valor de los recursos naturales. Por otra parte, la creciente imagen favorable a nivel internacional que tiene el MFC y la certificación en la perspectiva de preservación, el acceso a “nichos” de mercado y las relaciones con socios estratégicos como organismos internacionales y ONG’s.

Los riesgos mayores (F + A) pueden estar justamente en el contraste entre el carácter de refuerzo positivo que parece tener la certificación versus la excesiva burocracia que enfrenta la certificación, los riesgos de la sobre expectativa, el comportamiento errático del mercado y la ausencia de políticas de fomento a la investigación y transferencia tecnológica.

Las limitaciones (D + A) a su vez, hacen a una posible relación negativa, por un lado, de los problemas internos del manejo de la certificación: las dificultades de cumplir requisitos de cantidad y calidad, las debilidades señaladas ya en el MFC en cuanto administración, gerencia, gestión, la ausencia de planes de manejo y otros. Por otro lado, un contexto externo desfavorable caracterizado en el punto anterior.

Finalmente, **los desafíos** (D + O) justamente pueden surgir de buscar la influencia positiva que puede tener un contexto favorable (imagen, preservación, participación social, socios estratégicos, etc.) en relación a ir superando las debilidades anotadas.

Al igual que en el caso del MFC, del ejercicio de los FODA realizado por los grupos, se hizo una identificación de temas críticos (debilidades y amenazas) para una agenda de trabajo que retomamos a continuación.

2. Hacia la conformación de una Agenda

2.1. Identificación de temas críticos

Como una secuencia lógica del ejercicio de los FODA surgieron una docena de temas, la mayoría considerados críticos por constituir riesgos y limitaciones tanto para el MFC como para la Certificación. No obstante alguno de los temas tienen otro carácter como veremos a continuación:

- a) Las políticas públicas que hacen relación a la tenencia de tierra, la seguridad jurídica y la infraestructura
- b) Las debilidades de las organizaciones sociales en el manejo forestal comunitario
- c) El acceso a mercados internos y externos. Competencia con productos no certificados e ilegales.
- d) La débil capacidad técnica para el MFC
- e) Las debilidades de capacidad gerencial, administrativo-financiera de MFC.
- f) Las visiones indígenas versus las visiones empresariales.
- g) La dependencia: paternalismo versus la autogestión – participación.
- h) El M.F.C. al interior de una visión de desarrollo rural y ordenamiento territorial
- i) La complejidad y los costos elevados de la Certificación.

- j) Limitado acceso a información para la certificación (mercados, instrumentos de certificación, aspectos legales, etc.)
- k) La diversificación entre productos maderables y no maderables.
- l) Condiciones bajo las cuales la certificación puede traer beneficios a las comunidades.

De este panorama ocho temas (A – h) son fundamentalmente del MFC y cuatro relacionados a certificación (i – l). Tres temas de esta docena pueden considerarse un “hilo rojo” en sentido de estar subyacente y presente transversalmente en los otros temas: La visión empresarial en contraposición a la indígena, la temática de dependencia – paternalismo frente a la autogestión participativa y el tema de las condiciones de certificación para traer beneficios a las comunidades. Por último, surgió un tema contextual y también de política pública referido a la relación de MFC y el desarrollo rural

2.2. La Agenda y su tratamiento

- Esta docena de temas fue distribuida en cinco grupos de trabajo conformados de acuerdo a los intereses de los participantes.
- Las pautas para desarrollar este trabajo estuvieron marcadas por un criterio muy pragmático: Qué hacer en cada punto, cómo hacerlo y a quiénes (actores institucionales) identificar e involucrar en el tratamiento.
- La manera en que se facilitó el paso del diagnóstico (dos días de ejercicio FODA) hacia la identificación de sugerencias, alternativas y recomendaciones se hizo con una dinámica de grupos “Acróstico Participativo” (3er. día), que dió un buen resultado pues permitió que los participantes se predispongan a la tarea de producir sugerencias de acción. (Anexo A5).
- Es interesante observar que los resultados de los acrósticos ya dieron muchas señales e ideas que luego fueron tratadas con mayor sistematicidad en los grupos. Más todavía, un aspecto que sin duda contribuyó a un mayor intercambio de ideas fue que el cuarto día se realizó un paseo al campo, además del carácter expansivo y de renovación de energías que sin duda tuvo esta interrupción (Anexo A6). Justamente este día el equipo de apoyo y el facilitador aprovecharon para procesar las matrices mencionadas y proponer una base de agenda y recomendaciones.
- Finalmente, el resultado concreto de llenar las matrices del qué, cómo, con quién, constituyeron la base de un plan de trabajo, que se lo presenta en el acápite siguiente. Más aún, esa matriz sirvió también para alimentar los otros productos: las recomendaciones generales para el conjunto y luego la identificación de grupos de interés para llevar a efecto acciones específicas de carácter interinstitucional, tanto al interior de cada país como entre países.

Productos logrados



Productos logrados

Productos logrados

Productos logrados



Productos logrados

1. Agenda y recomendaciones principales sobre el Manejo Forestal Comunitario y la Certificación en América Latina.

TEMA 1 LAS POLÍTICAS PUBLICAS COMO UNO DE LOS FACTORES DE CONTEXTO MÁS IMPORTANTES PARA EL MANEJO FORESTAL COMUNITARIO (MFC)

- Priorización de ordenamiento espacial en base a la aptitud de uso, considerando condiciones de equidad social, cultural y económica.
- Incorporar en la planificación de infraestructura (vial, hidráulica y energética) las necesidades del desarrollo forestal comunitario, teniendo en cuenta los aspectos ambientales
- Incorporar mecanismos de gestión forestal comunitaria en las políticas nacionales y municipales
- Mejorar y reglamentar el acceso de los grupos comunitarios a las tierras con aptitud forestal según conceptos de equidad social y de género
- Impulsar políticas financieras para las iniciativas de MFC

TEMA 2 LAS ORGANIZACIONES COMUNITARIAS Y EL MANEJO FORESTAL COMUNITARIO

- Fortalecer a las organizaciones en su estructura de funcionamiento y capacidad de gestión

- Adaptar y mejorar los modelos de MFC existentes y facilitar el desarrollo tecnológico entre los grupos comunitarios
- Mejorar el nivel educativo de los grupos comunitarios desarrollando capacidades locales a través de la educación, de programas de capacitación y el apoyo a eventos y espacios de entrenamiento para el MFC
- Promover el intercambio de conocimientos, experiencias y visiones entre los grupos comunitarios
- Promover el manejo integral de los recursos de acuerdo a las capacidades de los grupos comunitarios
- Promover que las decisiones sobre el MFC y la certificación resulten de un proceso autónomo de los grupos comunitarios
- Apoyar a los grupos comunitarios en la definición de su visión de desarrollo futuro, dimensionando previamente sus vocaciones y potencialidades productivas

TEMA 3 LA CERTIFICACIÓN COMO INSTRUMENTO PARA EL MANEJO FORESTAL COMUNITARIO

- Adecuar el sistema de certificación a las características/condiciones y los objetivos de los grupos comunitarios, considerando las diferencias en la integración con el mercado (ej. adecuar/interpretar los estándares nacionales)

Productos logrados

- Desarrollar una metodología menos compleja para la certificación así como la planificación, ejecución, seguimiento y evaluación de manejo
- Diseñar mecanismos sostenibles de financiamiento para llevar y mantener el manejo forestal de los grupos comunitarios a un nivel certificable
- Elaborar y ejecutar una estrategia de comunicación y difusión sobre procesos de certificación
- Mejorar la coordinación entre los actores de la certificación y mejorar el acceso a la información para todos, especialmente para los grupos comunitarios
- Hacer la acreditación más accesible a los organismos y profesionales locales de los países de Latinoamérica y el Caribe interesados en la certificación
- Incentivar la formación de organismos certificadores locales y promover la capacitación de profesionales locales en la certificación
- Promover acuerdos y alianzas estratégicas con empresas, organizaciones y grupos comunitarios a lo largo de la cadena de producción y comercialización.
- Promover la identificación y el desarrollo de nichos de mercado para productos provenientes de MFC
- Identificar las alternativas productivas (tipo de producto y valor agregado) de acuerdo con las potencialidades y los objetivos de los grupos comunitarios
- Incrementar niveles de producción (manejo de especies existentes e introducción al mercado de nuevas especies) acorde a los mercados seleccionados y capacidades comunitarias
- Promover la diversificación productiva del bosque con la inclusión de PFNM y servicios ambientales
- Promover la certificación de PFNM y el desarrollo de mercados para PFNM certificados
- Incluir mecanismos de compromiso de empresas certificadas a lo largo de la cadena de custodia (transformación primaria, secundaria y comercialización), para promover el uso de especies mas abundantes, diversos productos, dimensiones y calidades

TEMA 4 ACCESO A MERCADOS

- Fortalecer la capacidad de producción y comercialización de los grupos comunitarios

TEMA 5 EL ROL DE LAS INSTITUCIONES PUBLICAS Y PRIVADAS EN EL APOYO AL MANEJO FORESTAL COMUNITARIO

Se recomienda que:

- **Los diferentes niveles de gobierno** definan y apliquen las políticas que crean condiciones favorables al desarrollo del MFCC en términos normativos, fiscales, financieros, así como de tenencia de la tierra y de infraestructura
- **Los diferentes niveles de gobierno** promuevan la aceptación de un régimen diferenciado de MFCC
- **La cooperación internacional** priorice su apoyo a procesos locales del MFC, en virtud de los impactos que se pueden lograr tanto en la parte social como en la conservación y el uso sostenible de los recursos del bosque
- **La cooperación internacional** enfatice los principios de continuidad, coherencia y consistencia en relación al MFCC (ej. a través de un análisis del comportamiento y prácticas de las ONGs, donantes y otras contrapartes en el MFC)
- **Los compradores internacionales** de productos forestales certificados provenientes de grupos comunitarios, contribuyan a la apertura de mercados y al financiamiento del MFC
- **El sector privado** asuma una conducta solidaria, de colaboración y de alianzas justas con el MFC en razón a los potenciales que tienen estos temas para mutuo beneficio
- **Las ONGs** tengan un rol proactivo en el MFC y la certificación porque estos temas les pueden ofrecer opciones de capacitación, asistencia técnica y servicios en general
- **El FSC** tenga la responsabilidad de adecuar procedimientos y estándares de certificación a las condiciones propias del MFC en cada país
- **El FSC y las organizaciones asociadas** apoyen procesos de comunicación para los grupos comunitarios e instituciones de apoyo en el marco del MFC
- **El FSC y las organizaciones asociadas** coadyuven a facilitar el acceso a mercados certificados
- **EL FSC** promueva el desarrollo de un sistema de información sobre el MFC a nivel Regional

2. Matrices del plan de acción sobre la Agenda

Los grupos trabajaron en el análisis de los siguientes temas críticos.

Temas Críticos

- Débil capacidad técnica para el MFC
- Débil capacidad gerencial (Administrativo – Financiera) para el MFC
- Débil Organización Social para el Manejo Forestal Comunitario
- La articulación de la visión indígena con la visión empresarial
- Políticas Publicas
- Acceso al Mercado Interno y Externo
- Poco énfasis en productos no maderables y otros servicios del bosque
- Del Paternalismo - dependencia hacia la participación - autogestión
- Sistema de Certificación Complicado y Costoso para las Comunidades
- Limitado Acceso a la Información sobre el proceso de Certificación

Dichos análisis están presentados en las matrices a continuación.



Tema Crítico: Débil capacidad técnica para el MFC / Débil capacidad gerencial para el MFC

Consideraciones básicas: Reconocer todas las formas de educación como una prioridad para las propias comunidades. Gestionar junto con las comunidades de gobiernos y donantes para apoyar la educación.

Hacer programas bilingües para el caso de comunidades indígenas.

Las actividades educacionales deben ser definidas y controladas por las propias comunidades, evitando el control de agentes externos.

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?					
		COMUNIDADES	UNIVERSIDADES	ONGs	GOBIERNOS	DONANTES	EMPRESAS CERTIFICADAS
Educación - formación a largo plazo	Becas para formación de técnicos medios y superior	X	X	X	X	X	X
	Apoyar la creación de oportunidades de empleo para los técnicos después de la educación: facilitar el regreso.	X	X	X	X	X	X
	Formación empresarial.	X	X	X	X	X	X
	Adaptar las currículas a la realidad local y necesidades de desarrollo, incluyendo actividades prácticas.	X	X	X	X	X	X
	Sensibilizar y capacitar profesores.	X	X	X	X	X	X
	Incluir capacitación sobre computo, inglés, manejo de recursos y conservación.	X	X	X	X	X	X
	Valorizar el conocimiento local, especialmente el tradicional e incluirlos en las currículas.	X	X	X	X	X	X
	Aprovechar las oportunidades de educación a larga distancia.	X	X	X	X	X	X
	Mejorar la infraestructura de las escuelas.	X	X	X	X	X	X
Capacitación - teórica y práctica, estructurado	Estrategia: entrenamiento de especialistas en distintas actividades						
	Talleres	X	X	X	X	X	X
	Cursos de corta duración	X	X	X	X	X	X
	Programas de más larga duración	X	X	X	X	X	X
	Intercambio (vea abajo)	X	X	X	X	X	X
	Público prioritario son actores claves: capacitadores, para - forestales, dirigentes.	X	X	X	X	X	X
	Capacitación basada en prácticas de campo "aprender haciendo".	X	X	X	X	X	X

Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?					
		COMUNIDADES	UNIVERSIDADES	ONGS	GOBIERNOS	DONANTES	EMPRESAS CERTIFICADAS
Entrenamiento de comuneros - más práctico y puntual	Estrategia: entrenamiento de especialistas en distintas actividades, utilizar juegos y concursos.						
	prácticas en grupos comunales	X	X	X	X	X	X
	cursos de comunero a comunero	X	X	X	X	X	X
	estancia en otras comunidades o empresas	X	X	X	X	X	X
	grupo de trabajo	X	X	X	X	X	X
Intercambios entre comunidades - convencimiento y entrenamiento.	Estrategia: seleccionar los intercambios con base en las necesidades y características de las comunidades. Profesionalizar las visitas con demandas claras y respuestas objetivas. Desarrollar metodologías eficientes para intercambios. Criterio: premio para los que realicen mejor su trabajo.						
	Visitas de líderes, políticos y técnicos.	X	X	X	X	X	X
	Contratación de técnicos de otras comunidades.	X	X	X	X	X	X
	Estancia de entrenamiento.	X	X	X	X	X	X
	Reuniones de trabajo.	X	X	X	X	X	X
	Trabajo voluntario.	X	X	X	X	X	X
Desarrollo tecnológico y planeación estratégica	Estrategia: identificar temas claves y agrupar comunidades con problemas semejantes y experiencias intermediarias.						
	Grupos de trabajo para apoyar el desarrollo de estrategias	X	X	X	X	X	X
	Grupos de trabajo para buscar soluciones para problemas prioritarios	X	X	X	X	X	X
	Establecer alianzas con actores claves.	X	X	X	X	X	X
	Consultorías con profesionales y empresas privadas con comprobada experiencia práctica.	X	X	X	X	X	X

Participantes: Virgilio, Raúl H., Raúl L., Jaime, Miriam, Víctor y Francisco



Tema Crítico: Débil organización social para el Manejo Forestal Comunitario

Consideraciones básicas: Propiciar que se dé igual peso al desarrollo humano como al económico y técnico

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?								
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	PROY. BILA. Y MULTILATERAL	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES	OTROS
Adaptar los modelos técnicos de manejo forestal comunitario a la realidad local.	Sistematizar los diferentes sistemas de manejo forestal existentes.			X	X	X		X		Unive
	Sistematizar las formas de organización local relacionada al manejo de los recursos naturales.			X	X	X		X		Unive
	Sistematizar las formas de comercialización existente.		X	X	X	X	X	X	X	
	Formulación de normas para el manejo forestal comunitario con la participación de las diferentes actores.	X		X	X	X	X	X	X	Unive
	Implementar PMF comunitario piloto.	X		X	X	X		X		Unive
	Elaborar contenidos de capacitación dirigido a los/las agentes de cambio.			X	X	X				
Fortalecer a las organizaciones en la estructura de funcionamiento y la capacidad de gestión.	Apoyar a las organizaciones en la definición de los principios y valores que las identifican.			X	X	X				Unive
	Apoyar las organizaciones para que representen de manera equitativa el interés comunal.			X	X	X				Unive
	Promover la igualdad de oportunidades de acceso a la toma de decisiones sobre los recursos y beneficios de los diferentes grupos de interés en la comunidad en el manejo forestal comunitario, partiendo de un enfoque de género.	X		X	X	X				Unive
	Apoyar a las organizaciones en la definición, socialización y aplicación de normas, reglamentos internos, que regulen el acceso a los recursos.			X	X	X				Unive
	Fortalecer el liderazgo interno de las organizaciones.			X	X	X				Unive
	Acompañar los procesos de cambio.			X	X	X				Unive
	Promover los mecanismos de fiscalización, auditoría, acceso y distribución de beneficios en el manejo forestal comunitario			X	X	X				Unive

Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?								
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	PROY. BILA. Y MULTILATERAL	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES	OTROS
Fortalecer a las organizaciones en la estructura de funcionamiento y la capacidad de gestión.	Sistematizar los diferentes mecanismos de remuneración (económicos y no económicos) que existen en el manejo forestal comunitario.			X	X	X				Unive
	Facilitar el desarrollo de mecanismos locales de remuneración.			X	X	X				Unive
	Facilitar a las comunidades herramientas participativas para que desarrollen sus propios procesos de planificación, monitoreo y evaluación.			X	X	X				Unive
	Facilitar a las comunidades la información de sus derechos ciudadanos.			X	X	X				Unive
	Fortalecimiento de las capacidades de los actores para la resolución de conflictos.			X	X	X				Unive
Facilitar el ordenamiento comunitario de uso del suelo.	Tarea del grupo No. 3, ya que se ha visto que para evitar problemas sociales hay que hacer ordenamiento									
Desarrollar un sistema de información sobre el MFC a nivel regional, incluyendo aspectos sociales, gerenciales, técnicos y financieros.	Establecer un foro de discusión y documentación		X	X		X	X	X	X	Unive
	Análisis comparativo de los diferentes procesos que involucra al manejo forestal comunitario.									
Mejorar el nivel educativo en las comunidades.	Apoyar sistemas de educación para adultos.	X		X	X	X		X		Unive
	Promover la educación de jóvenes a las escuelas formales / profesionales.	X		X	X	X		X		Unive
	Introducir elementos de motivación, conservación, equidad, etc, en la currícula formal de estudio.	X		X	X	X		X		Unive



Tema Crítico: La articulación de la visión indígena con la visión empresarial

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?								
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	PROY. BILA. Y MULTILATERAL	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES	OTROS
Dimensionar previamente la vocación y potencialidad de las comunidades.	Facilitar diagnóstico rural participativo.	X		X	X	X		X		Unive
Facilitar a las comunidades en la definición de su visión de desarrollo futuro	Planificación estratégica.	X		X	X	X		X		Unive
Promover el manejo integral de los recursos de acuerdo a la capacidad de las comunidades.	Desarrollar metodologías para manejo de la diversidad.	X		X	X	X		X		Univ
Promover la cadena de custodia maderable y no maderable relacionada a la capacidad de las comunidades.	Sistematizar las experiencias desarrolladas de certificación y cadena de custodia locales.	X	X	X	X	X	X	X	X	Unive
Promover la aceptación de un régimen diferenciado de MFCC, que incorpore con más énfasis los costos sociales.	Diferenciar y documentar los costos sociales del manejo y cadena de custodia.			X	X	X		X	X	Unive
	Foros de discusión para el diseño de normas, estándares y criterios adecuados.			X	X	X		X	X	Unive
Promover la búsqueda de nichos de mercado locales apropiados a la escala de la producción de las comunidades.	Promover incentivos para modificar la demanda de productos certificados.			X	X	X		X	X	Unive

Participantes: Rosario, Zoila, Gerard, Sergio, Michel y Carlos



Tema Crítico: Políticas Públicas

- tenencia de tierras
- políticas económicas
- incentivos fiscales
- inserción del MFC dentro del desarrollo rural (ordenamiento espacial)

Identificamos 5 factores básicos de contexto que obstruyen iniciativas políticas reales hacia el desarrollo de manejo forestal comunitario:

1. Falta de “incentivos” para los políticos; (beneficios y perjuicios políticos)
2. Falta de compromiso real (“commitment”)
3. Conflictos de intereses sectoriales y de clases
4. Falta de información y conocimientos
5. Plazos de desarrollo forestal no son compatibles con los plazos de los programas del gobierno

En la siguiente matriz se han identificado los principales “qué hacer” y “cómo” en cuanto a las políticas públicas.

Es de interés de todos, se señalan los que deben gestionar de manera directa cada una de estas propuestas.

Se propone:

1. sistematizar y analizar las experiencias que se vean desarrollando en los diferentes países sobre estos temas, enfatizando en las lecciones aprendidas (buenas y malas)

2. generar un espacio para intercambiar y difundir estas lecciones aprendidas,
3. traducir éstas a sus contextos nacionales y locales,
4. organizar lobbies correspondientes hacia el gobierno a través de nuestras redes propias.

Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?						
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES
0. Políticas de Gobernabilidad								
Incorporar mecanismos de gestión forestal comunal en las políticas nacionales y municipales de gobierno	<ul style="list-style-type: none"> revisar y adecuar el marco político, legal e institucional en base de este concepto revisar y adecuar las políticas económicas, financieras y fiscales incorporar el MFC y la certificación en los Programas Nacionales Forestales 	X		X				
		X	X	X				
		X						
1. Políticas agrarias/Tenencia de tierra								
Mejorar y reglamentar el acceso de las comunidades a las tierras con aptitud forestal, según conceptos de equidad social y de género	<ul style="list-style-type: none"> Estudiar las consecuencias del actual uso forestal y las consecuencias para el desarrollo Elaborar estrategias con el fin de no repetir errores Organizar un lobby político Agilizar el proceso de saneamiento y titulación 			X				X (centros de investigación)
				X				X (centros de investigación)
		X	X	X		X		
2. Política económica y fiscal								
Generar mecanismos de valoración de productos forestales estratégicos para el desarrollo económico forestal y vincularlo con políticas fiscales	<ul style="list-style-type: none"> Sistematizar información sobre los productos estratégicos y sobre metodologías de valoración y reglamentar los mecanismos Entrar en un proceso de redefinición de roles del Estado frente al mercado Incorporar en los programas de desarrollo económico al sector forestal (comunitario) 			X				X (centros de investigación)
		X			X			
		X						
3. Política financiera								
Impulsar políticas financieras para las iniciativas de MFC	<ul style="list-style-type: none"> Analizar los incentivos fiscales que impactan negativamente la conservación y el manejo sostenible de los bosques Crear líneas de crédito accesibles para el MFC sostenible (en base del stock forestal inventariado) que impulsen programas de fomento, extensión y mecanismos de comercialización 							

Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?						
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES
3. Política financiera								
Impulsar políticas financieras para las iniciativas de MFC	<ul style="list-style-type: none"> - Demanda preferencial por parte del Estado de productos forestales provenientes de MFC sostenible - Investigar las posibilidades de crear mecanismos de pago para los servicios ambientales y aplicarlas - Formular mecanismos diferenciados de apoyo financiero 	X		X	X			X (centro de investigación) X (sector bancario)
4. Políticas de infraestructura								
Incorporar en la planificación de infraestructura física (vial, energética) y humana (educación, salud) en una forma integrada las necesidades del desarrollo forestal comunitario sostenible teniendo en cuenta los aspectos ambientales, económicos y sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Crear, fortalecer e institucionalizar la coordinación y ejecución entre las instancias competentes sectoriales y jurisdiccionales - Aplicar estudios integrales de impacto ambiental, factibilidad económica y social 	X						
5. Políticas de desarrollo rural participativo								
Priorización de ordenamiento espacial en base a la capacidad de uso mayor (incluso la conservación) y de condiciones sociales-culturales y económicas, y según los criterios de equidad social y de género	<ul style="list-style-type: none"> - Elaborar e institucionalizar los planes de ordenamiento espacial participativos (planes comunales e intercomunales) - Articular la planificación forestal comunal (e intercomunal) participativa con los planes de desarrollo rural - Generar información cartográfica (ecológica, social, económica) y normas que definan y institucionalicen la zonificación y los planes de uso de suelo y potencialidad socio-económica - Crear incentivos fiscales para impedir la ampliación de la frontera agrícola a tierras con vocación forestal 	X		X	X		X	

Participantes: Domingos, Carlos Dietrich, Alicia, Gerben, Herman



Tema Crítico: Acceso al mercado externo e interno

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?							
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES	OTROS
1. Fortalecer la capacidad de comercialización de las comunidades rurales.	1.1 Capacitación (plan de negocios, estudios de mercado, marketing, negociación, DFI, etc)		X	X					Proyecto
	1.2 Centros de acopio			X			X		Proyecto
	1.3 Información sobre mercados (estudios, base de datos)	X		X		X			
	1.4 Creación de programas de promoción y mercados			X		X			Proyecto
	1.5 Gestion de financiamiento para comercialización (créditos, donaciones, pago de compradores, etc.								
2.Promover alianzas con empresas, organizaciones y otras comunidades	2.1 Identificar oportunidades de alianzas participando en redes de comercialización e información					X	X	X	
	2.2 Participar en ferias y otros eventos de promoción y venta para conocer y negociar con posibles socios	X		X			X		Proyectos Cámaras de Comercio
	2.3 Capacitación en procesos de negociación, elaboración de proyectos y alianzas "win win"	X		X	X				Cámaras Proyectos
	2.4 Promover cadena de custodia para mercado local	X		X	X				Cámaras Proyectos
3. Nichos de mercado para productos comunarios	3.1 Estudiar mercados según posibilidades comunitarias (clientes, precios, ofertas)			X	X	X			
	3.2 Participar en redes especializadas (Global Trade Network)			X		X	X		Proyectos
	3.3 Definir los canales de comercialización (venta directa, intermediarios, redes, combinaciones, etc)								
4. Identificar el nivel de alcance productivo	4.1 Inventario de recursos disponibles (naturales, humanos, organizativos)	X		x	x		X		

Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?						
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES
y el valor agregado a donde deben llegar las comunidades	4.2 Identificar alternativas de producción sin ninguna inversión adicional (troncas, tablas, etc)	X		X	X		X	
	4.3 Análisis del mercado potencial con su análisis de costo beneficio	X		X	X		X	
	4.4 Análisis de inversión para dar mayor valor agregado	X		X	X		X	
	4.5 Definición de productos que incluyen su valor agregado	X		X	X		X	
	4.6 Asegurar procesos de venta mediante contratos, convenios, alianzas, etc	X		X	X		X	
	4.7 Análisis continuo de los productos seleccionados y ajustes necesarios al proceso	X		X	X		X	
5. Incrementar niveles de producción (alianzas, introducción a nuevas especies) acorde a los mercados seleccionados y capacidades comunales	5.1 Definir productos y niveles de producción			X			X	Proyectos
	5.2 Análisis de costo/beneficio de los productos			X			X	Proyectos
	5.3 Elaborar planes de producción y planes de negocio en forma realista			X			X	Proyectos
	5.4 Desarrollar productos en base a especies más abundantes			X			X	Proyectos
	5.5 Capacitación / transferencia de tecnología para mejorar la eficiencia productiva			X	X			
6. Desarrollar capacidad gerencial para la gestión comercial	6.1 Inventario de capacidades administrativas comunitarias							
	6.2 Diseñar e implementar plan de Capacitación en Administración y Gerencia comercial							
	6.3 Definir plan de reclutamiento para disminuir debilidades							
	6.4 Establecimiento de sistemas para inducir transparencia administrativa (contabilidad, auditoría interna)							

Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?							
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES	OTROS
7. Ampliar mercado	<p>7.1 Incluir mecanismos de Compromiso de empresas para madera certificadas a lo largo de la cadena de custodia (transformación) primaria, secundaria y comercialización) para promover el uso de especies más abundantes, diversos productos y dimensiones- calidad</p> <p>7.2 Promover que las organizaciones que utilicen y participen en la Certificación FSC promocionen los productos certificados al consumidor final</p> <p>7.3 Elevar propuesta a FSC para ajustar estándares a los requerimientos</p>								

Tema Crítico: Productos no maderables y otros servicios del bosque



40
Productos logrados

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?							
		GOBIERNO	EMPRESA PRIVADA	ONG	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC / CERTIFICADORES	OTROS
1.Promover la diversificación productiva del bosque con PFNM y servicios ambientales	<p>1.1 Identificación productos no maderables y servicios ambientales y sus mercados (estudios)</p> <p>1.2 Desarrollo e implementación de proyectos de PFNM, ecoturismo y/o retribución de servicios ambientales</p> <p>1.3 Alianzas con empresas farmacológicas, cosméticas, alimenticias, eléctricas y otros</p> <p>1.4 Promover intercambio y sistematización de experiencias de PFNM</p>	X	X	X			X		Proyectos
2. Promover la certificación de PFNM y su comercialización	<p>2.1 Desarrollar estándares nacionales para PFNM con potencial comercial</p> <p>2.2 Promover certificaciones múltiples. (FSC–Orgánico–Fair Trade)</p> <p>2.3 Establecer alianzas con organizaciones de promoción y comercialización de PFNM</p>						X	X	
		X	X	X		X	X		

AGREGAR: Modificar las reglas de cadena de custodia • Intercambiar información sobre uso de especies en varios países suman 100 +
Participantes: Benigno Herrera, Abraham Guillén , Fernando Aguilar, Kenny Jordán, Haydeé Suarez.



Tema Crítico: Del paternalismo/dependencia hacia una participación/autogestión

Filosofía: La decisión sobre el MFC y de la Certificación debe resultar de un proceso autónomo de la comunidad.

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?								
		GOBIERNO	EMPRESAS PRIVADAS	ONGs	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC	INICIATIVA NACIONAL	OTROS
Adecuar el sistema de certificación a los objetivos de la comunidad considerando las diferencias en la integración con el mercado	<ul style="list-style-type: none"> Revisión del sistema Explorar posibles usos de la certificación fuera del mercado de certificación 			X			X	X		X
Análisis del comportamiento y prácticas de las ONGs, donante y otras contrapartes en el MFC	<ul style="list-style-type: none"> Auto análisis de cada institución de apoyo para cada proyecto sobre el nivel de independencia que están promoviendo. Identificar dónde están en el marco temporal. Verificación de la conducta de las entidades de apoyo en relación al proyecto 			X	X		X			X
Promover que las decisiones sobre el MFC y la Certificación resulten de un proceso autónomo de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar la información sobre la certificación (calidad, accesibilidad) Cambiar la agenda “certificar” para “dar oportunidad a la certificación” Mejorar la posición/capacidad de negociación de las comunidades: <p style="text-align: center;">Asesoría independiente (voluntaria) Capacitación para autogestión</p>			X	X		X	X	X	
No se impone un proceso de intensificación del uso comercial de bosques comunitarios	<ul style="list-style-type: none"> Diversificar el enfoque que hoy está en la madera en proyectos Abrir el sistema de certificación para incrementar la cantidad/colección de bienes y servicios de bosque 	X		X		X				X



Tema Crítico: Sistemas de Certificación complicado y costoso para las comunidades

Filosofía: La decisión sobre el MFC y de la Certificación debe resultar de un proceso autónomo de la comunidad.

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?								
		GOBIERNO	EMPRESAS PRIVADAS	ONGs	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC	INICIATIVA NACIONAL	CERTIFICADOR
Incentivar/estimular la formación de grupos certificadores locales	Hacer la acreditación más accesible							X	X	X
	Crear y ampliar redes de certificadores								X	X
	Capacitación y entrenamiento de evaluadores locales								X	
Desarrollar metodología más simple para planificación, implementación y monitoreo de manejo	Planos de manejo para comunidad no para el certificador/estado	X		X					X	X
	Identificar o “ simples de manejo” o “simples de monitoreo”.			X	X				X	X
Adecuar los procesos de consulta	Focalizar la consulta pública en el ámbito local							X		X
	Revisar los requisitos de los resúmenes públicos							X		X
Diseñar mecanismos sostenibles de financiamiento de la certificación	Incentivos asociados a certificación	X	X	X	X				X	
	Fondos sociales de certificación									X
	Financiamiento directo de clientes y grupo de compradores		X							
	Alianzas estratégicas entre empresas y comunidades así como entre municipalidades y comunidades		X						X	
	Estimular banco de auditores voluntarios			X	X					
	Estimular bancos comunales	X		X	X					
Adecuar/interpretar los estándares nacionales	Trabajar con las iniciativas nacionales para definir indicadores apropiados							X	X	X
	Garantizar apropiada participación de representantes de comunidades en las iniciativas nacionales			X				X	X	X







Tema Crítico: Limitado acceso a la información sobre el proceso de la certificación

Filosofía: Pensar la comunicación desde las necesidades de la audiencia objetiva (comunidades)

¿ QUE HACER ?	¿ COMO HACER ?	¿ QUIEN HACE ?								
		GOBIERNO	EMPRESAS PRIVADAS	ONGs	COOPERACION INTERNACIONAL	GRUPO COMPRADORES	ORGANISMOS COMUNALES	FSC	INICIATIVA NACIONAL	CERTIFICADORES
Elaborar e implementar una estrategia de comunicación sobre procesos de certificación	<ul style="list-style-type: none"> • Estudia la audiencia objetiva • Definir medios, contenidos y formatos • Elaborar y distribuir 			X		X		X	X	
				X		X		X	X	
Mejorar la coordinación entre los actores de la certificación	<ul style="list-style-type: none"> • Garantizar la participación de grupos de base en los procesos de difusión • Coordinación entre entidades que tienen estrategias de comunicación sobre certificación • Redes de intercambio de experiencias (ej: visitas, intercambiar materiales entre los grupos comunitarios etc.) 		X	X	X	X	X	X	X	X
				X	X	X	X	X	X	
Mejorar acceso a la información para todos, pero especialmente para los grupos comunitarios	<ul style="list-style-type: none"> • Producir / mejorar los materiales de información para los grupos comunitarios • Verificar que la información sobre certificación sea correcta • Crear un banco de materiales de comunicación sobre certificación en formatos accesibles 			X	X	X	X	X	X	X
				X	X			X	X	
Promoción del consumo de productos forestales certificados a nivel masivo e internacional (dirigida a consumidores)	<ul style="list-style-type: none"> • Campaña de comunicación internacional (WWF/BM) para promocionar el consumo de productos forestales certificados (tipo CNN) 			X	X					

3. Grupos de interés y acciones específicas



Grupo de interés sobre Intercambio Sur-Sur para promoción del MFCC

 ¿QUE HACER?	 ¿COMO HACER?	 ¿QUIEN TOMA INICIATIVA?	 ¿OBSERVACIONES?
<p>Difundir experiencias y información</p>	<p>Formar Grupos de Trabajo Nacionales o Regionales</p>	<p>Geraldão Raessens Raulzinho Lobo</p>	<p>Juntar y difundir experiencias de funcionamiento y organización de grupos establecidos</p>
	<p>Desarrollar e institucionalizar la pagina Web del taller</p>	<p>Dietmar Stoian, Paulo Amaral, Dietrich Burger</p>	<p>Elaborar las funciones, estructura y ubicación</p>
<p>Seguimiento y monitoreo de las acciones propuestas en el taller</p>	<p>Organizar el próximo taller del MFCC</p>	<p>Paulo Amaral, Virgilio Viana Dietrich Burger, Herman Savenije</p>	<p>Belém, 15-20/9/2002 – 8:00 (cafézinho) Incluir en la pagina Web</p>
<p>Alianzas comerciales entre comunidades</p>	<p>Estudio de viabilidad involucrando 4 comunidades de México y Amazonía</p>	<p>Virgilio Viana Raúl Hernández</p>	<p>Formalizar propuesta Buscar fondos</p>
<p>Gestión hacia gobiernos, ONGs y organismos internacionales</p>	<p>Formular y coordinar un plan de comunicación del taller</p>	<p>Analisa WWF Carlos Gómez</p>	<p>Incluir en la pagina Web</p>



Grupos de interés sobre mejoramiento de la cadena de custodia

PERFIL DE IDEA:


1. Incorporación de criterios ambientales y sociales en la certificación de la cadena de custodia.

 CUANDO: ? CORTO PLAZO
 QUIENES: ? FSC



2. Requerir compromisos de los que tienen certificados de CdeC que incrementen proporción de productos certificados en su oferta en un tiempo razonable

 CUANDO: ? MEDIANO PLAZO
 QUIENES: ? FSC



3. Requerir compromisos de quienes tienen certificados de CdeC a considerar la diversificación en especies, productos, calidades y dimensiones.

 CUANDO: ? MEDIANO PLAZO
 QUIENES: ? FSC

4. Para certificados de manejo y de CdeC se considere la ampliación del período de vigencia del certificado.

 CUANDO: ? MEDIANO PLAZO
 QUIENES: ? FSC

5. Requerir esfuerzos de incorporación en campañas de comercialización las ideas de diversificación de especies, dimensiones, calidades y productos

 CUANDO: ? CORTO PLAZO
 QUIENES: ? CERTIFICADOS

Productos logrados

Grupos de interés sobre nuevos Conceptos

DESDE	HACIA	IMPLICACIONES
1. Manejo forestal como "Proyectos" aislados.	<ul style="list-style-type: none"> Manejo Integral de los recursos naturales en la cotidianidad Comunidades que hacen manejo con o sin "Proyecto" 	Movimiento estructurado. Mayor cubrimiento de comunidades. Cuando se hace decisiones sobre certificación se toma en cuenta una realidad más amplia.
2. Manejo para beneficios económicos.	<ul style="list-style-type: none"> Manejo para mejorar la calidad de vida. 	
3. Información a la opinión pública orientada a la conservación a través de la preservación.	<ul style="list-style-type: none"> Información a la opinión pública orientada a la conservación a través del manejo sostenible de bosques. 	
4. La promoción de la participación	<ul style="list-style-type: none"> La promoción de la autogestión 	Reducir dependencia en fuentes externas.
Grupo de compradores no comprometidos		
5. La certificación como meta en sí	<ul style="list-style-type: none"> Dar oportunidades a comunidades de estar en el proceso de certificación. 	Entidades de apoyo redefinen sus metas para certificación y manejo forestal comunitario.
6. Certificación que asegura beneficios	<ul style="list-style-type: none"> Certificación que abre oportunidades 	El mercado y los organismos de apoyo enfocan en transformar oportunidades (del mercado y otros) en beneficios tangibles.
7. Certificación enfocada solamente en el mercado	<ul style="list-style-type: none"> Usos diversos de la certificación 	
	<ul style="list-style-type: none"> Certificación como instrumento práctico para promover e ilustrar el concepto de desarrollo sostenible. 	Agencias y/o entidades de cooperación que trabajan con desarrollo sostenible consideran Certificación como parte de sus programas
8. Cadena de custodia solamente como control de origen.	<ul style="list-style-type: none"> Cadena de custodia con compromisos sociales, ambientales y hacia el mercado. 	

Evaluación del taller y pasos a seguir



Foto gentileza Katherine Pierant

Evaluación del taller y pasos a seguir

Evaluación del taller y pasos a seguir























Evaluación del taller y pasos a seguir

I) Evaluación del Taller y pasos a seguir

En el Cuadro siguiente se presentan los resultados de la evaluación abierta que hicieron los participantes. Por el número se ve que estuvieron ausentes más de 6 personas, entre otras razones porque ya el taller estaba finalizando.

Tal como se puede observar, las ponderaciones son favorables y positivas en los siguientes términos: se consideró que el Taller tiene utilidad para el trabajo y para el intercambio, que se avanzó en la temática, que el ambiente y la participación fueron buenos, que la metodología del taller fue adecuada aunque en los límites y que el trabajo del facilitador y el equipo en general fue bueno.

Cuál fue la utilidad para lo que hago	Mucha 	Alguna 	Ninguna
Utilidad para el intercambio			
Metodología del Taller	Adecuada 		Inadecuada 
Equilibrio entre lo serio y lo expansivo	Equilibrado 		Desequilibrado 
Se avanzó en la temática?	Bastante 	Suficiente 	Poco
Grado de Participación	Alto 	Mediano 	Bajo 
Ambiente del Evento	Muy Bueno 	Bueno 	Regular
Trabajo del facilitador y el equipo de apoyo	Bueno 	Regular 	Malo

Estos resultados de la evaluación pueden deberse, justamente a que el taller cubrió en gran medida las expectativas señaladas por los participantes al inicio del evento: mejorar sus conocimientos e información, compartir e intercambiar experiencias y llegar a compromisos de acción.

Por el ambiente positivo y favorable que se dió en el taller se fomentó muchas iniciativas bilaterales o en grupos tal como se señaló en el punto III -3. Y esto es la base de los pasos a seguir. Para el conjunto estaba claro que en el proceso de construir y promover el MFC y la certificación serán necesarios próximos encuentros que les permita, como en este caso, volver a hacer balances tan necesarios y útiles. Se habló tentativamente de promover un encuentro regional cada dos años.

Anexos

Anexos

Anexos

- A** Documentos de referencia
- B** Aspectos organizativos e informativos

Documentos de referencia del Taller

Algunas Consideraciones sobre el Manejo forestal Comunitario y su situación en América latina

Ronnie de Camino V.¹

Resumen

El manejo forestal comunitario se ha desarrollado mucho en América Latina, pero aún le queda un largo camino por recorrer: La oportunidad que el manejo comunitario ofrece, es poner bajo manejo forestal sostenible a millones de has. de bosques y favorecer a millones de personas. Sin embargo, no se debe idealizar la situación del manejo forestal y junto con potenciar sus fortalezas y aprovechar las oportunidades que brinda, hay que mejorar mucho sus debilidades y desarrollar estrategias para protegerse de las amenazas.

El documento empieza en la definición y características del manejo forestal comunitario en la forma como es practicado en muchos países de América Latina. Discute además el concepto de participación y la necesidad de evolucionar desde la participación hasta el automanejo, en que la comunidad decide y el Estado o las ONGs participan y colaboran.

El Manejo forestal comunitario en América Latina cubre millones de hectáreas y envuelve a millones de personas. Su dimensión es indeterminada, pero es grande y si llegara a formalizarse en programas y políticas nacionales, podría tener un gran impacto en el desarrollo sostenible y la conservación.

1. Prof. Universidad para la Paz. Naciones Unidas • Area de Recursos Naturales y Promoción de la Paz

Se analizan en forma de FODE las fortalezas, oportunidades y debilidades y amenazas y se discute la necesidad de potenciar las fortalezas y oportunidades y disminuir los riesgos y debilidades.

Hay avances recientes en manejo forestal comunitario que tienen elementos interesantes como mecanismos de acceso a las tierras y los bosques, desarrollan alianzas estratégicas con ONGs y el sector privado, crean mecanismos interesantes de financiamiento, relacionan actores, etc. De todos esos proyectos e iniciativas hay un inventario importante de soluciones que pueden ser adaptadas a diferentes situaciones.

Finalmente las comunidades tienen una serie de criterios para su manejo forestal, que se traducen en demandas para los otros actores. Además se cuenta con muchos instrumentos que hacen el manejo forestal accesible técnica y metodológicamente, si se consiguen los instrumentos legales y financieros.

El manejo forestal comunitario tendría la oportunidad de pasar a ser una colección de proyectos, sin mayor impacto a nivel nacional o regional, a transformarse en un programa nacional, con políticas bien definidas. Pero para que el cambio sea sustancial, hay una serie de criterios de las comunidades, que se transforman en demandas para los actores que deben ser analizados y satisfechos. Afortunadamente existen suficientes instrumentos legales, técnicos y financieros que podrían ser aplicados.



Algunas Consideraciones sobre el Manejo forestal Comunitario y su situación en América latina

1. Definiciones y Características

El los últimos 20 años ha crecido notablemente el interés por la forestería comunitaria y los donantes han hecho cada vez mayores inversiones en enfoques participativos. Prácticamente todas las agencias bilaterales han trabajado con mayor o menor intensidad en el manejo comunitario: GTZ en México; AID y GTZ en el Petén y Holanda en el altiplano en Guatemala; Canadá, USAID y COSUDE en Honduras; ASDI, GTZ y el BID en Nicaragua; Finlandia en toda Centroamérica; COSUDE y Holanda en Bolivia, etc. Solo ODA, ahora DFID, ha apoyado más de 200 proyectos participativos².

1.1 Definición

Es difícil el manejo forestal comunitario, pues hay una gran variedad de situaciones diferentes a cada una de las cuales podría corresponder una definición diferente, por lo tanto también hay gran cantidad de definiciones. Entre esas situaciones se encuentran: comunidades individuales, asociaciones de comunidades locales, asociaciones de productores, comunidades indígenas, asociaciones de comunidades indígenas, proyectos municipales, alianzas de comunidades con empresas, concesiones forestales comunitarias,

ejidos, etc. La gran diversidad se presenta también en los tipos de organizaciones (sindicatos de trabajadores, asociaciones, comunidades locales, comunidades indígenas), acceso a los recursos forestales (propiedad privada, colonos, municipalidades, reservas extractivistas, concesiones a comunidades,), productos (madera redonda, madera aserrada otros productos forestales de valor agregado, productos no maderables del bosque, turismo, agua, carbono, biodiversidad), tipos forestales (plantaciones, bosques naturales secos, húmedos, inundados, etc)³. Por eso mismo no hay que complicarse con las definiciones. Es peligroso hacer de las definiciones y discusiones semánticas, que a veces hacen perder las perspectivas. Es mejor hacer definiciones a partir de los resultados de la acción. Es mejor hacer definiciones a partir de los resultados de la acción. Todas ellas son perfectamente válidas en la medida que envuelven directa y también indirectamente poblaciones campesinas o indígenas, e incluso poblaciones de aldeas o barrios de pequeñas ciudades, pero cercanas al bosque y que están involucradas en el manejo de bosques con diferentes propósitos.

Puede existir una definición ideal de manejo forestal comunitario, pero en un llamado al realismo, hay que reconocer que no existe una situación ideal de manejo forestal comunitario en casi ningún lugar y que hay que cuidarse de idealizar las bondades sin reconocer las dificultades.

2. ODA. s/f. ODA. s/f. Compartiendo la gestión forestal. Factores clave, mejor práctica y rumbos a seguir. Resultados del examen de la ODA relativo a la gestión forestal Participatoria. Londres.

3. Amaral, P.2000. Amaral, P. 2000. Sostenibilidad de proyectos de manejo forestal con participación comunitaria en la Amazonía Brasileña. Proyecto de Tesis. Maestría de Manejo y Conservación de Bosques y Biodiversidad. CATIE. Turrialba

Una de las complejidades está en adoptar una definición de comunidad, como es el caso en México, en que hay diferencias fuertes conceptuales y organizativas entre ejidos y comunidades indígenas⁴. O corro es el caso de Brasil y Chile, en que hay poblaciones importantes de colonos como resultado de programas de desarrollo rural y procesos de reforma agraria.

El desarrollo forestal comunitario en sentido amplio alude a todas las actividades de manejo de recursos naturales renovables que tienen como propósito fundamental mejorar las condiciones sociales, económicas y emocionales de las comunidades rurales, a partir de su propia realidad y desde su propia perspectiva⁵.

La Forestería Comunitaria, o Manejo Forestal Comunitario se refiere al manejo forestal que está bajo la responsabilidad de una comunidad local o un grupo social más amplio, que reclama derechos y compromisos a largo plazo con los bosques. Sirven objetivos tanto económicos como sociales, integrados en un paisaje ecológico y cultural mayor. Las comunidades combinan objetivos múltiples y producen normalmente una amplia variedad de productos maderables y no maderables, tanto para consumo como para la venta. También desarrollan otras actividades encaminadas a suministrar servicios, tales como el turismo⁶.

bajo la definición podemos entender entonces muchas situaciones diferentes, en que las personas tiene propiedad individual de pequeñas áreas, hasta la propiedad colectiva de grandes áreas,

situaciones en que la comunidades no tienen propiedad, pero en que adquieren derechos de acceso a los recursos en forma directa o indirecta, comunidades indígenas que ejercen derechos reconocidos o no sobre áreas de bosques, municipalidades que manejan sus bosques empleando mano de obra de comunidades y distribuyendo beneficios en obras de infraestructura social en esas comunidades, alianzas estratégicas entre empresas y comunidades, poblaciones extractivistas en reservas legales o en áreas de derechos difusos.

El manejo forestal comunitarios lo entenderemos en iniciativas formales, así como en la práctica del manejo que no está bajo el manto de la cooperación bilateralo de ONGs.

1.2 Características

En general, cuando se hace referencia al manejo forestal comunitario, se sobreentiende de inmediato otro concepto subyacente, el de participación. Sin embargo participación se refiere en una forma difusa a muchos otros conceptos que nos dicen de maneras alternativas de vida y de relaciones entre los humanos y entre la sociedad y la naturaleza, equidad, sostenibilidad, gobernabilidad, democratización, auto manejo, etc.⁷ Es interesante que cuando se hace referencia a participación, se entienden demasiadas cosas, desde el paternalismo puro dentro de un esquema autoritario, hasta el

4. Robinson, D. 2000. Certification in comunally managed forest. Perspectives from México. FAO. Forest, Trees and People Newsletter N' 43.2000. Sweden.

5. Kenny-Jordan, C. Herz, C. Añazco. M, Andrade, M. 1999. Construyendo cambios. Desarrollo forestal comunitario en Los Andes. FAO. Quito.

6. Irvine, D. 2000. Certification and community forestry. current trends, challenges and potential. FAO. Forest, Trees and People Newsletter N" 43.2000. Sweden.

7. Van Dam, C. 2000. two decades of participatory forest development... but how participatory?. Forests. Trees and Peolple Newesletter no. 42. FAO

auto-manejo, que no requiere de la participación, o más bien en que la participación es al revés: las comunidades invitan a otros actores sociales a *participar*

En un sistema ideas de manejo de los recursos naturales, el objetivo final - eficiencia, equidad, sostenibilidad, preservación de la diversidad - debe representar la armonización de las perspectivas de los diferentes actores.⁸ Muchos proyectos comunitarios que usan la estrategia participativa, hábilmente

concentran la responsabilidad y el poder en las manos del Estado (o de las ONGs), en forma intencional de ejercer control o en forma no intencional de ejercer control o en forma no intencional pero dentro de una cultura institucional carente de solidaridad. El lema escondido es “**Nosotros hacemos (Estado, ONGs), los beneficiarios participan**”. Esa es la visión de Onibon (2000) y en realidad hay que tratar de alejarse lo más posible de esa estrategia, demasiado frecuente en la práctica del manejo forestal comunitario.

Cuadro 1. Desde el autoritarismo paternalista hasta el manejo comunitario.^{9 10}

Niveles de desarrollo en la aplicación del concepto	Elementos	Tipos de acciones
Autoritarismo	Estrategia directiva o autoritaria. Es una formulación de la cúspide hacia la base Otro (Estado, patrones, ONGs) deciden por los ciudadanos sin consultarlos	Recepción pasiva de beneficios de acciones determinadas unilateralmente.
Participación	Un actor tiene todo el poder pero asegura que las comunidades tomen parte de alguna manera controlada desempeño de actividades definidas por otros	Recepción de información Consultas cooperación, comunicación comités y consejos consultivos conjuntos
Co-manejo	Comunidades son consultadas Se comparten diferentes grados de responsabilidades entre los actores que normalmente detentan el poder y control y las comunidades. Se planifica, ejecuta y evalúa acciones	creación de autoridades conjuntas comisiones de co -manejo institucionalización de procedimientos, institucionalización de estructuras
Manejo comunitario	Las comunidades tiene la total responsabilidad por tareas específicas de manejo que son parte de un acuerdo. Se decide en forma autónoma	Control local de los actores y factores que afectan el resultado del manejo Concepto de responsabilidad asumida, como concepto superior a participación

El cuadro fue construido en base a los elementos de las publicaciones citadas al pie de página
Se llega así a los que Onibon (on.cit) define como “*Nosotros manejamos y el Estado o la ONG participa*”

8. Onibon, A. 2000. From participation to responsibility. Forest Trees and People Newsletter no. 42. FAO

9. Onibon, op.cit.

10. Proequidad. 1995. Herramientas para construir equidad entre mujeres y hombres. Manual de Capacitación. Bogotá. Colombia. citado por A. Peña. 2000. op.cit

El cuadro 2, muestra características asignadas por algunos autores al manejo forestal comunitario.

Cuadro 2. Resumen de características del manejo Forestal Comunitario

Dimensión	Característica
Económica	El manejo forestal es en general extensivo las comunidades poseen conocimientos empíricos y habilidades en prácticas de manejo: Potencial de generación de rentas, Las comunidades están involucradas con la actividad maderera Hay oferta de fondos para el desarrollo de proyectos comunitarios Servicios técnicos descentralizados
Social	Basado localmente en la producción y el comercio Se acomodan a la diversidad cultural, no obedecen a esquema Transferencia del recurso forestal a las comunidades
Ambiental	La extracción es de bajo impacto Potencial de conservación del recurso forestal Comunidades establecidas en los bosques Esquemas de manejo que han estado operando por largo tiempo
Institucional	Involucran a la comunidad y son más independientes de factores externos Mayor capacidad para manejo adaptativo y co-manejo Potencial de construcción de la sociedad civil Espacio social de grupos campesinos e indígenas Espacio institucional de la silvicultura comunitaria Derechos de propiedad claros
Política	Apoyo de gobierno y de donantes bilaterales. Apoyo de ONGs ambientales y de desarrollo (comercialización, asistencia técnica, entrenamiento, subsidios para certificación) Instancias de diálogo y negociación Transferencia de poder del Gobierno y de las empresas a las comunidades

Sobre cada una de las características señaladas, se puede hacer comentarios en acuerdo o desacuerdo, debido a la diversidad de iniciativas existentes.

En opinión de van Dam, una proporción del manejo forestal

Comunitario ha caído en la cultura de proyectos, es decir la intervención de un actor externo que se relaciona con las comunidades a través de un proceso que incluye procedimientos precisos de diseño y planificación, ejecución, marcos temporales, tipos de gerencia, normas de seguimiento y monitoreo, etc.

11. Irvine, D 2000. Op. Cit.

12. Markopoulos, M. 1999. Community forest enterprise and certification in México. A review of the experience with special reference to the Union of Zapotec and Chinantec Forestry Communities (UZACH). México. Oxford Forestry Institute.

13. ODA.s/f. Op.cit.

14. Pokorny, B; Cayres, G; Nunes, W; Dörte, S; Drude R. 2000. First experiences with adaptive con management in Pará. in IUFRO, EMBRAPA, CIFOR. Simposio: Integrated management of neotropical rain forests by industries and communities.

15. Modificación de presentación de Amaral, P. 2000. op.cit. y por Chapela, F. 1998. El proceso Mexicano del FSC. Avances y perspectivas. en Campos, J y Perl, M. 1998. op. cit.

El critica ese desarrollo pues los proyectos quiebran analíticamente la realidad para aislar factores con los que se trabajará, una práctica muy lejana de la forma holística en la cual los campesinos y las comunidades indígenas perciben su realidad la forma en que la ejecución está estructurada garantiza que los actores que financian y gerencian el proyecto nunca pierden el control y el poder sobre el mismo ¹⁶. También sostiene que la estructura de proyecto inhiben una participación efectiva:

- a) la cultura de la ingeniería de los proyectos no se entiende bien por otras culturas,
- b) Hay poca flexibilidad para reajustar el proyecto,
- c) los marcos burocráticos tienen poco que ver con la noción del tiempo de la gente,
- d) los beneficios son parte del proyecto en términos de los espacios creados para participación, pero para otros propósitos son sólo contrapartes ¹⁷.

2. El Manejo Forestal Comunitario en América Latina

El manejo forestal comunitario en sentido amplio. al transformarse en un movimiento estructurado. en un programa formal y en componente integral de las políticas de recursos naturales. y no sólo en un conjunto de proyectos aislados, podría tener una dimensión de impacto nacional en el espacio rural y fortalecer las políticas de conservación

Se requiere de una investigación más precisa para determinar

16. van Dam, C. 2000. op.cit.

17. van Dam, C. 2000. op.cit

18. Viana, V. 2000. Manejo forestal participativo por comunidades tradicionales amazónicas. Simposio IUFRO-EMBRAPSA-CIFOR. Belém.

Ramírez, E. 1998. Las Unión Nacional de Organizaciones de Forestería Comunal. in Campos,J; Perl, M.ed. 1998. Certificación forestal, avances y perspectivas en América Latina y el Caribe. Conferencia regional sobre certificación forestal. WWF. CATIE. Serie Técnica: Reuniones Técnicas no. 1.

la importancia regional del manejo forestal comunitario en la América Latina. A continuación se dará un vistazo general a la situación en los países. Se trata de información fragmentada, pero que en todo caso da una idea de las dimensiones de que estamos hablando. Hay millones de hectáreas controladas por poblaciones de comunidades locales e indígenas. la población que vive en el bosque alcanza sin duda a algunos millones de personas.

el hecho mismo que existen tantas superficies de bosques bajo control total o parcial de las comunidades es razón suficiente para pensar que manejo forestal no sólo es cosa de las empresas ¹⁸, sino también de las comunidades, las ONGs, las Municipalidades y el Gobierno.

México

México es un país que tiene una larga experiencia y dimensión en la forestería comunal. Sólo una organización, UNOFOC (Unión Nacional de Organizaciones de Forestería Comunitaria), concentra 54 organizaciones campesinas, 1373 socios de 110 ejidos, 17 comunidades indígenas, 1196 pequeños propietarios, 50 cooperativas chicleras, 24 grupos técnicos forerales. Estas organizaciones manejan 4.327.0 has., de las cuales 1.762.000 están bajo manejo ¹⁹. El número de personas involucradas que dependen por lo tanto directamente del bosque es alto. Se trata de superficies significativas.

Guatemala

En el país hay muchas comunidades y ejitos municipales en las que hay intervención de las comunidades en el manejo forestal. Al momento se dispone de información más concentrada en El Petén, especialmente en la Reserva de la Biósfera Maya. Dicha Reserva ha declarado tres tipos de zonas: La zona núcleo, en que están los Parques Nacionales, Biotopos y otras Áreas Protegidas, la Zona de Amortiguamiento y la Zona de Uso Múltiple. En esta última es donde se han reconocido bosques de producción que se han dado en concesión. Actualmente hay 15 concesiones otorgadas, 13 comunitarias y 2 industriales por un total de 560.000 has., con beneficios para 1300 familias y 700 personas. También hay áreas de manejo que están en manos de cooperativas. cuya área alcanza 23.4 mil has., en 8 comunidades con 432 familias ²⁰. Adicionalmente, el área bajo control municipal es de 138.000 has. en 12 ejidos municipales, que incluyen a varias comunidades cada uno de ellos ²¹. Carrillo, A; Ordóñez, W. 1998. modelo municipal para el manejo sostenible de los recursos naturales en el Petén. Proyecto PMS. Documento No.3 MAGA. INAG. GTZ. Guatemala. Eso da un total de al menos 35 Unidades de Manejo Forestal, al menos 721.000 has.

Honduras

En Honduras existen en la región atlántica unos 100 grupos de productores afiliados a la Asociación Nacional de Productores

Forestales (ANPFOR) y a la Cooperativa Agroforestal Colón Atlantida Honduras Limitada (COATLAHL) que agrupan a unos 15000 productores. El Estado ha entregado a estas comunidades a través de lo que se denomina el usufructo forestal, el derecho al aprovechamiento forestal a largo plazo a organizaciones de los agricultores. En total estos usufructos cubren unas .000 has. de bosques latifoliados. Estas comunidades han sido parcialmente apoyadas por proyectos bilaterales desde hace más de 15 años ²². Esto no incluye las municipalidades, muchas de las cuales tienen ejidos municipales con bosques, especialmente en áreas de pinares, en los que también hay acuerdos con grupos campesinos para el manejo forestal ²³.

Brasil

En Brasil las reservas extractivistas, si bien tienen una serie de características particulares, son claramente experiencias de manejo forestal comunitario, principalmente para producir caucho y castaña. En el extractivismo están incluidas grandes superficies y muchas personas. Se trata de una actividad que a 1991 cubría casi 3 millones de has. entre colonizadores extractivos y reservas extractivistas, con unas 9 millón familias y un total de una 45.000 personas ²⁴. Hay estimaciones sin embargo que establecen una población de 5 millones de personas que viven del extractivismo en toda la Amazonía Brasileña. Además el extractivismo no necesariamente en Reservas, el extractivismo difuso, cubriría 300 millones de has²⁵. Se trata de una actividad

20. Salazar, M. 2000. Centro Maya. Comunicación personal.

21. Carrillo, A; Ordóñez, W. 1998. modelo municipal para el manejo sostenible de los recursos naturales en el Petén. Proyecto PMS. Documento no.3. MAGA. INAB. GTZ. Guatemala.

22. de Camino, R; Méndez, J. 1999. Evaluación del proyecto TRANSFORMA. CATIE/COSUDE. Turrialba.

23. Caballero, M. 2000. Experiencias de manejo forestal con participación comunitaria en la costa norte de Honduras. en EMBRAPA, IUFRO, CIFOR, op.cit.

económicamente improtante, pues generó unos 374 millones de US\$ en 1996, de los cuales un 66% correspondió a productos maderables y 33% a productos no maderables.

Los proyectos de colonización en la Amazonía Brasileña, autorizan la conversión de 50% de los bosques dentro de las parcelas. El resto constituye lo que se llama áreas de reserva legal. Por ejemplo, un solo asentamiento, Pedro Peixoto en el estado Acre, tiene 317 mil has. de bosques de reserva. Hay decenas de asentamientos y millones de has. de reservas forestales legales, que el foco es el manejo forestal en pequeña escala pero con gran espacio para la práctica de manejo

forestal comunitario a través de líneas acciones campesinas.

Actualmente, en la Amazonía Brasileña, se han identificado 15 experiencias de manejo forestal comunitario que están enmarcadas dentro de proyectos y que cubren un total de 1.522.000 has. Se trata de iniciativas que se han iniciado formalmente a partir de 1989²⁶.

Las Tierras Indígenas en la Amazonía

El cuadro 3 muestra la situación aproximada de las poblaciones y tierras indígenas en la Amazonía de acuerdo con Tresierra.

Cuadro 3. Distribución de los grupos indígenas y sus tierras en la Amazonía ²⁷.

País	Número de Grupos étnicos	Población indígena estimada 000	Tierras reservadas para grupos étnicos km2 000
Bolivia	31	172	21
Brasil	200	213	745
Colombia	52	70	185
Ecuador	6	95	19
Guyana	9	40	-
Perú	60	300	38
Surinam	5	7	-
Venezuela	16	39	.
Total	379	936	1008

Entre 1960 y 1996, cerca de 100 millones de has. han sido reservadas para pueblos indígenas en 5 de los 8 países Amazónicos. En parte la integración de los países a la economía

global ha constituido un fuerte motivo para que los Gobiernos intenten definir y/o regularizar la situación de tenencia de los recursos²⁸.

24. Clüsener-Godt, M; Sachs, I. 1994. Extractivism in the Brazilian Amazon: perspectives on regional development. MAB Digest 18. UNESCO, Paris.

25. Empeiraire, L. O extractivismo, um componente de sistemas de producao complexos. EMBRAPA, IUFRO, CIFOR. op. cit.

26. Amaral, P. 2000. op. cit.

27. Tresierra, L. 1999. Rights of indigenous peoples over tropical forests resources. In Keipi, K. 1999. Editor. Forest resources policy in Latin America. Interamerican Development Bank. Washington.

28. Assies, W. 1999. Lands, territories and indigenous people's rights. in CED. Amsterdam. LA Land in Latin America. New context, new claims, new concepts. Resumen de P. Pacheco en POLEX.

Chile

La dotación de recursos forestales de los pequeños productores y agricultores de subsistencia en Chile es importante, con 1.48 millones de has. de las cuales 353 mil son plantaciones, es decir 16% de las plantaciones del país y 7.7 % de los bosques naturales con un total de 279 mil unidades familiares. Es especialmente importante que estas unidades tienen ya un capital formado de plantaciones, lo que constituye una inversión importante y con un buen potencial de producción. Además el área de plantaciones es mayor que el área de agricultura. La categoría de pequeños propietarios corresponde de 0 a 200 has. de superficie²⁹.

Lo que se ha mostrado es que la dimensión posible del manejo forestal comunitario, para la conservación, la producción de madera, productos forestales no maderables, es un asunto de millones de personas y de millones de hectáreas y que por lo tanto tiene la posibilidad de tener un gran impacto si se estructura orgánicamente. Hay información de otros países, como Bolivia, Nicaragua, Panamá, Guyana, que muestra que prácticamente en todos los países los campesinos y las comunidades indígenas ejercen derechos legales sobre superficies importantes de bosques. Además de dar valor a importantes superficies de bosque, el manejo forestal comunitario, integrado al proceso de modernización del Estado, tiene un rol de promover la descentralización de los servicios públicos y la desconcentración administrativa, al mismo tiempo de poner en producción los recursos naturales.

Flashes de algunos impactos del manejo forestal comunitario en algunos países

En el municipio de Sayaxché en Guatemala, en un período de control de 3 años no se produjeron incendios, no hubo nuevas invasiones, y los ocupantes fueron desalojados después de un proceso de negociación entre ellos y las comunidades, se aprovechan 14 especies secundarias o menos comerciales, se respeta el plan de manejo, los ingresos por venta de madera benefician a las comunidades y a la municipalidad, se ha creado un cuerpo técnico que se autofinancia dentro de la municipalidad, etc.

En la Zona de Uso Múltiple en el Petén en Guatemala, donde se han otorgado concesiones comunitarias, se han producido muy pocos incendios y de poca intensidad y magnitud en los veranos de 1998 y del 2000, mientras en la Zona de Amortiguamiento, en la que no se ha producido un plan claro de uso de la tierra y en los parques nacionales, donde hay muy poca presencia del Estado e invasiones por colonización espontánea, se produjeron grandes incendios. Es decir, resulta que la conservación del bosque resulta ser mejor en las áreas bajo manejo forestal y no en las áreas de protección. En el sur de México, en Quintana Roo, los ejidos iniciaron un programa sistemático de manejo forestal hacia 1983. Una de las primeras decisiones de los ejidos, fue la declaración de 120.000 has. de bosque como Estado Forestal Permanente, para la producción de madera. Desde entonces, esas superficies

29. Peña, A. 2000. Tipología de productores y sistemas de producción: elementos para una estrategia de desarrollo forestal de pequeños y medianos productores. CONAF. Manuscrito.

han mantenido su cubierta forestal, a pesar que se trata de una zona de frontera agrícola dónde la deforestación es continua.

Como estas tres experiencias, se pueden citar muchas otras. Sin embargo estos logros son resultados de procesos largos de evolución de los conceptos y las acciones.

Además el manejo forestal comunitario está inserto en un ambiente económico, social y ambiental que solo en forma muy limitada es afectado. Para dar esa perspectiva, se intentará hacer un análisis FODA, basado en la revisión de la literatura sobre el manejo forestal comunitario y sus proyectos. En este sentido, el lector debe ser indulgente, pues; se trata sólo de poner un marco como base para discusiones y no de hacer generalizaciones, pues cada elemento del análisis FODA podría ser sujeto a discusión de acuerdo con las experiencias individuales de cada persona.



3. Ventajas y Limitaciones del Manejo Forestal Comunitario para las Poblaciones y para los demás Actores.

3.1. Las Matrices FODA.

Es útil no sólo referirse a las limitaciones, sino también a las ventajas.

El cuadro 4 muestra el análisis del medio interno del manejo forestal comunitario, y muestra las fortalezas y debilidades. El cuadro 5, muestra el análisis del medio externo^{30 31 32 33 34 35 36}.

Cuadro 4. Análisis del medio interno del manejo forestal comunitario

	Fortalezas	Debilidades	
	<ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura social para los individuos: vivienda, instalaciones sanitarias, • Seguridad de ingresos al colocar en las actividades comunitarias su mano de obra en forma más estable. Las comunidades tienen una diferente comprensión de beneficio económico, que no guarda relación con la lógica de los bancos y las empresas. La seguridad tiene más importancia que el monto del ingreso. 		<ul style="list-style-type: none"> • Poca importancia relativa del bosque en comparación con otros usos de la tierra que lleva a continuar con la deforestación por parte de las comunidades, • Bajo aprovechamiento de la materia prima madera. Mucho del volumen permanece en el bosque, como trozas cortas, ramas, costaneras de trozos aserrados con motosierra, etc. • Poca calidad de los productos, por la calidad del aserrío, por daños a las trozas, por poca calidad de diseño de las artesanías y de sus acabados, etc.

30. Markopoulos, M. 1998. The impacts of certification on community forest enterprises: a case study of the Lomerío community forest management project. Bolivia. Oxford forestry Institute.
 31. Masumba, B. 2000. FSC Certification in Zambia's Miombo woodlands. The experience of Muzama. FAO. Forest, Trees and People Newsletter N° 43. 2000. Sweden.
 32. Bass, S; Simula, M. 1999. Key issues related to independent certification/verification. INDUFOR/IIED, for WWF/WB Alliance.
 33. Viana, V. 2000. op.cit.
 34. Amaral, P. 2000. op.cit.
 35. Modificación de presentación de Amaral, P. 2000. op.cit. y por Chapela, F. 1998. El proceso Mexicano del SC. Avances y perspectivas. en Campos, J y Perl, M. 1998. op. cit.
 36. Amaral, P. 2000. Op. Cit.



Fortalezas

- Ingresos normalmente más altos, puesto que se reparten las utilidades a través de mejores salarios a los comuneros que participan en el manejo comunitario,
- Transferencia de poder a la comunidad (empowerment) en cuanto a acceso a los recursos, poder de tomar o compartir decisiones sobre el mismo, etc.,
- Bajo impacto ecológico de las intervenciones en el bosque, porque en general se cosecha muy poca madera y no tanto por la metodología empleada,
- Complementariedad temporal entre las faenas agrícolas, forestales, extractivas, etc., Los campesinos desean no sólo la actividad forestal, sino otras actividades. Esto puede ser positivo, pero la poca dependencia del bosque hace que el valor del recursos no sea alto para las comunidades
- Amplitud de la producción: madera, productos no maderables, servicios. Hay mucha flexibilidad con esto, lo que puede implicar distribución del riesgo.
- Variedad de soluciones de organización, desde concesiones, asociaciones, comunidades indígenas, empresas campesinas, alianzas, etc.,
- Conocimientos empíricos y habilidades prácticas por la tradición de las comunidades, especialmente conocimiento de especies, sus características, etc. Responsabilidad frente al derecho adquirido de tenencia y usufructo del bosque.



Debilidades

- Poco conocimiento técnico de sistemas, métodos, implementos más avanzados, incluyendo corta direccional. Ausencia de asistencia técnica. Todo esto al menos en las primeras etapas del manejo comunitario.
- Poco conocimiento del mercado. Normalmente se produce para el mercado nacional e incluso local y se vende muchas veces a intermediarios tradicionales que hacen la mayor parte de la utilidad, Muchas veces las comunidades trabajan en mercados no establecidos y con poca información sobre los mismos.
- Poco capital en capacidad instalada y en capital de trabajo. En general cuando hay algo de equipo, está obsoleto y con necesidad de reparaciones mayores,
- Instituciones comunales débiles, capacidad de gerencia muy baja. Baja capacidad administrativa de las comunidades
- Falta de experiencia de las comunidades en manejo forestal extensivo.
- Pérdida de áreas forestales por cambio de uso de la tierra (deforestación, chaqueo). Presión de población en algunas situaciones
- Incentivos limitados para las comunidades. Muchos de los sistemas de incentivos son para grupos que tienen capital o que pagan impuestos.
- Conflictos entre los intereses individuales y los de las organizaciones. A veces hay dominio de grupos de poder dentro de la misma comunidad,
- Baja organización social, desde ninguna organización, hasta organización avanzada, pero con predominio de situaciones intermedias a bajas.
- Inestabilidad de la gerencia. Las costumbres y usos aconsejan rotación de la gerencia, pero por otra parte la calidad de la gerencia se resiente y es inestable,
- Informalidad de los regímenes de manejo forestal: documentación, estabilidad
- Informalidad de los acuerdos con las comunidades. En general su cultura comercial es rudimentaria y no respetan acuerdos sobre fechas de entrega, composición de especies, dimensiones, calidades, etc.
- Dificultad en combinar los objetivos económicos y sociales
- Alto subsidio a los proyectos hace cuestionable su rentabilidad

Cuadro 5. Análisis el medio externo del manejo forestal comunitario**Oportunidades**

- Descentralización, puesto que las decisiones sobre los recursos naturales empiezan a tomarse donde están los recursos y no en las capitales,
- Democratización, las decisiones sobre los recursos naturales se empiezan a tomar por parte de las comunidades mismas,
- Gobernabilidad, el control sobre los recursos naturales mejora, pues no se trata de tierra de nadie y las comunidades a las cuales se asigna el bosque asumen responsabilidades,
- Gran potencial en comunidades y áreas, para el desarrollo sostenible de las actividades con recursos naturales, que hacen millones de personas y millones de hectáreas en la región.
- Infraestructura social local, a través de escuelas, centros de salud, vialidad, servicios financieros, comunicaciones, etc.
- Posibilidad de reclamo de derechos por parte de las comunidades en forma más organizada, alcanzando a los jerarcas regionales y nacionales,
- Acceso a la tierra, pues se trata de comunidades que tienen tenencia efectiva. En muchos casos este acceso existe legalmente, en otros casos se trata de tenencia de facto.
- Conservación. En general las comunidades tienen una mayor disposición a conservar que las empresas tradicionales y de hecho segregan áreas especiales para conservación.

Amenazas

- Presión de actores más poderosos a tomar decisiones sobre aspectos en que las comunidades tienen poco poder de negociación,
- Las comunidades, por su debilidad económica y organizativa, en el caso de proyectos, tienen a hacerse dependientes de los donantes,
- Las comunidades tienden a hacerse dependientes del intermediario técnico con el que se asocian para los proyectos. Los intermediarios técnicos también tienden a hacerse dependientes de las comunidades y se produce conflicto cuando las comunidades quieren independencia,
- Riesgo que las comunidades entren en áreas de acción en las que no tienen fortaleza real, como la producción industrial, la comercialización de productos, etc. Ello puede hacer que pierdan cantidades sustanciales de dinero.
- Fragilidad, especialmente desde el punto de vista financiero. Las comunidades no tienen reservas que les permitan absorber pérdidas,
- Falta de acceso al capital. Escasamente existen sistemas de créditos para las comunidades, y los fondos son de difícil acceso
- Las comunidades corren el riesgo de ser abusadas por grupos de poder que están interesados en un acceso fácil a los recursos naturales, o que quieren hacer aprovechamientos ilegales a través de terceros,
- Incertidumbre institucional, es decir las entidades oficiales cambian las reglas del juego en que opera el manejo forestal comunitario
- Idealización del concepto y etnización. Las organizaciones de



Oportunidades

Incluso las comunidades ven una relación más permanente con el bosque por vivir en él. Así se crea un beneficio adicional en cuanto a la disponibilidad de áreas protegidas privadas.

- Poder de negociación político y económico. La comunidad organizada, tiene mayores posibilidades de negociar derechos y oportunidades, incluyendo alianzas estratégicas de producción y comerciales.
 - Apoyo del gobierno. Para los gobiernos es más fácil la negociación con grupos organizados. Además en muchos casos el Gobierno apoya el manejo comunitario, como una delegación de responsabilidades.
 - Apoyo de donantes. La mayoría de los donantes tienen alta prioridad en proyectos de combate a la pobreza y de conservación de recursos, lo que hace las propuestas de manejo comunitario atractivas.
- Entrenamiento. La posibilidad de capacitar a las comunidades organizadas es más atractiva y eficiente.

Al analizar el cuadro de fortalezas y debilidades surgen algunas cosas que merecen análisis y que permitirían definir una estrategia que permita potenciar las fortalezas, trabajar sobre las debilidades, aprovechar las oportunidades y disminuir el riesgo o manejar el riesgo e incertidumbre representado por las amenazas.

3.2. Algunos Elementos Estratégicos

Desarrollar una estrategia para el manejo forestal comunitario,

Amenazas



apoyo a veces idealizan el potencial del manejo comunitario y lo presentan como confrontando actores (sector privado vs. comunidades). También se produce una etnización del concepto, que desconoce a veces la situación real de transculturación de las comunidades indígenas

- Dogmatismo de algunos cultores de los proyectos comunitarios, que piensan que se trata de la única alternativa para el manejo.
- Creación de un clima antagónico y de mutua exclusión con el manejo forestal por parte de empresas y concesionarios, en lugar de buscar complementariedad y alianza,
- Presión por performance ejercida desde afuera. La cultura de proyectos no se adecúa bien a la lógica del tiempo de las comunidades.
- Resistencia de los donantes a invertir en conceptos no probados. A veces las comunidades necesitan algunas acciones decisivas que son obvias, pero los donantes no pueden dar apoyo pues están fuera de sus esquemas de ayuda.
- En algunos casos las condiciones de negociación son bastante desfavorables hacia las comunidades.

debe partir por dejar la mayor o menor proporción de idealización y de dogmatismo resultante entre algunos de los que promueven el manejo forestal comunitario. La posición de ese tipo no es diferente a la de aquellos que sólo creen en la preservación, o sólo creen en el extractivismo, o sólo creen en el manejo hecho por las comunidades, o sólo creen en el manejo hecho por las empresas. Dentro de todos los aspectos negativos de la era de la globalización y las exageraciones del mercado, podemos aprender por lo menos que estamos en una era en que las

alianzas estratégicas no sólo funcionan para ganar ventajas competitivas de mercado, sino también para la promoción del desarrollo sostenible, en que todos los actores tienen un papel importante que cumplir. No parece sano magnificar las grandes bondades del manejo forestal comunitario en la forma que actualmente es practicado. Creo que es legítimo reconocer el enorme potencial que tiene para hacer desarrollo rural sostenible, pero también hay que aprender las lecciones que se derivan de las debilidades y de las amenazas.

3.2.1. Las Fortalezas y Oportunidades y su Potenciación

El manejo forestal comunitario podría ser una herramienta interesante de inversión del Estado en el Desarrollo Sostenible, con especial referencia a la disminución de la deforestación y el deterioro de bosques, suelos y aguas.

El manejo forestal comunitario es una parte importante en una estrategia para descentralizar la responsabilidad de la conservación, desde el Estado, hacia las comunidades. La probabilidad de que las comunidades, con incentivos de diferente naturaleza, asuman la responsabilidad de la conservación de los bosques es más alta que si permanecen bajo control del Estado. También la transferencia de los derechos y del control sobre áreas importantes de bosques contribuye a una democratización efectiva al mejorar el acceso a los recursos naturales de los que viven en el bosque. Comunidades funcionando con organizaciones efectivas, pueden constituir una herramienta importante de gobernabilidad. Las comunidades defienden recursos a los que tienen derechos, con lo que la corta ilegal,

los incendios de bosques, la caza furtiva, que amenazan la integridad de los recursos a los que las comunidades tienen derechos, encuentran una respuesta inmediata de control efectivo. El manejo forestal en general y el manejo comunitario en especial, si son bien hechos, tienen el potencial de aumentar las superficies y mejorar la efectividad del sistema de áreas protegidas. El buen manejo forestal exige la segregación de superficies de bosques para la preservación en los tipos forestales principales dentro de cada unidad. Así a las áreas protegidas existentes, se suma una superficie variable, de 5 a 30% de los bosques bajo manejo.

Los habitantes del bosque, al poder ofrecer a la sociedad un servicio tan importante de producción de servicios ambientales que incluyen cobertura, biodiversidad, protección del suelo y de las aguas, pasan a mejorar su poder de negociación frente al gobierno y los donantes y mejoran las probabilidades de apoyo.

Las comunidades, si bien, no tienen todos los elementos para hacer un manejo forestal efectivo, al menos pueden hacer, al principio, un manejo forestal responsable, de bajo impacto, especialmente por la intensidad baja de sus cosechas. No se deben exagerar las capacidades y conocimientos de la comunidad para el buen manejo forestal, puesto que en general han sido madereros tradicionales y operadores de motosierras y trabajado para empresas forestales tradicionales, pero la experiencia muestra que esas habilidades pueden ser fácilmente adquiridas por personas acostumbradas a vivir en el ambiente del bosque.

La transferencia del control de los recursos a la comunidad, que

al menos tiene una organización básica y variada, puede permitir el mejoramiento del ingreso y de la infraestructura social individual y colectiva. Las comunidades responden con responsabilidad, aplicando lo que tienen sobre el bosque y su manejo para la producción de madera y de una amplia gama de bienes y servicios del bosque, pero también del cultivo de la tierra y lo hacen en general de una forma que en general tiene bajo impacto sobre el bosque.

3.2.2. Mejorando las Debilidades y Disminuyendo el Riesgo

Hay que ser realista en las apreciaciones sobre manejo forestal comunitario y dejar de lado las idealizaciones contraproducentes. Ello implica plena conciencia de las debilidades y amenazas. En general los proyectos tienen una alta sostenibilidad ecológica, pero pueden tener una muy baja sostenibilidad económica y social. No sirve mucho una solución, que sólo retarda la expansión de la frontera agrícola y atenúa solo problemas de justicia social. Pero a mediano y largo plazo, a no ser que haya una concepción más moderna, que enfatice lo económico y lo social, se producirá una desaparición gradual de ese tipo de unidades de manejo³⁷. Al analizar los proyectos comunitarios, es necesario analizar factores como:

- Oferta inelástica de algunos productos hace que se trate de productos susceptibles a sustitutos naturales o sintéticos, pasando de productos naturales a cultivados (madera de

bosque tropical por plantaciones, caucho natural por caucho sintético y de plantaciones, etc.).

- Evolución del padrón salarial de otras actividades. Cuando el nivel general de salarios en torno a la unidad de manejo mejora, se abandona la actividad,
- Posibilidades de extracción restringidas a no ser que se logre una mejoría de la calidad de los productos (que en general es bastante deficiente).
- La baja concentración de los recursos extractivos de interés económico que exigen grandes áreas,
- Imposibilidad de soporte para la población creciente por la capacidad de los recursos y la falta de aumento de la productividad.

A veces son los propios amigos del manejo forestal comunitario los que ponen en riesgo su posible éxito. Los oficiales del Gobierno y los funcionarios de las ONGs y de las agencias internacionales de cooperación deben tener cuidado especial cuando trabajan con manejo forestal comunitario. A veces se olvidan de que trabajan con comunidades pobres y grupos con escasos recursos de capital y los embarcan en aventuras con pocas probabilidades de éxito y después enfrentan serios problemas para recuperarse de los impactos negativos. Al iniciar acciones con comunidades usando la estrategia de proyectos,

³⁷ Este es particularmente el caso de las reservas extractivistas, de acuerdo a las apreciaciones de Homa, A. 1993. *Extractivismo vegetal na Amazonia. Limites e oportunidades*. EMBRAPA. SPI. Brasília

es vital hacer un análisis tipo FODA, en el que se destaquen claramente las amenazas y debilidades de los grupos y no sólo las fortalezas y oportunidades. Es frecuente que precisamente se incluyan actividades en las que claramente las comunidades sean débiles y en las que no tengan ventajas comparativas con otros actores. A veces no se trata del problema que se quiere solucionar, de la alternativa para buscar la solución. Es especialmente claro lo que sucede cuando se alienta a las comunidades a hacer todo el proceso de agregación de valor, cuando no tienen experiencias en industrialización y menos aún en mercados complejos, como es la exportación. Hay demasiados aserraderos paralizados en unidades comunitarias, como para seguir haciendo intentos antes que las comunidades hayan desarrollado las capacidades que no tienen.

En este sentido, los desarrollos forestales comunitarios pueden tratar más bien de evitar el clima antagónico tradicional entre empresas y comunidades y tratar de establecer alianzas estratégicas con empresas. Las comunidades tienen los bosques, la fuerza de trabajo y una parte de los conocimientos, relativos a la fenología y las condiciones ambientales para desarrollar las faenas, pero carecen de los conocimientos técnicos, las tecnologías, los capitales y los mercados. No hay que ser ingenuo, en el sentido que las empresas han tradicionalmente explotado a las comunidades, pero en una forma vigilada se puede tratar de trabajar en acuerdos justos con las empresas. Se trata de superar la tradicional relación comprador/ vendedor, por una

relación entre socios, en que las empresas comparten con las comunidades los beneficios de la agregación de valor.

A veces la idealización de los conocimientos comunitarios también crea problemas. En general, las comunidades han sido afectadas por los procesos que implican los estilos de desarrollo de los países. Las comunidades en general explotan los bosques de la misma manera destructiva que las empresas, con una tala de mucho impacto y extracción poco cuidadosa. En general la tala es de menor impacto, porque muchas veces los volúmenes que se extraen son bajos, pero no por la bondad de las prácticas. Esto implica la necesidad de esfuerzos muy grandes en entrenamiento en la planificación del manejo forestal, así como entrenamiento técnico en las operaciones de corta y extracción de bajo impacto.

Los proyectos muchas veces responden a los síntomas, pero no a las enfermedades. Proyectos de manejo comunitario a veces han fallado, porque no han permitido a los agricultores reconciliar su necesidad inmediata de mejorar su situación económica con su necesidad a largo plazo de vivir en armonía con el ambiente del bosque tropical³⁸. Las comunidades, al mismo tiempo que hacen extracción de madera, por lo general continúan con sus prácticas de agricultura de tumba y quema. Sin duda las comunidades deben seguir produciendo su comida en esa forma si no tienen una alternativa mejor. Pero como afirma Homa³⁹, la solución a la deforestación está en los terrenos ya deforestados,

38 Rivas, A; Zamora, E.. 1998. The spirit of innovation- a key to the future. Experience with the campesino to campesino program (PCaC) in the buffer zone of the BOSAWAS Reserve. Nicaragua. Forest, Trees and People Newsletter no. 35. FAO.

39 Homa, A. 1993. Op.cit.

es decir practicando una mejor agricultura y ganadería que requiere de menos superficie y es más intensiva. Hay una contradicción en comunidades que hacen manejo forestal comunitario y al mismo tiempo cada año deforestan nuevas áreas. Eso simplemente quiere decir que el manejo forestal no es lo bastante productivo para que pueda financiar la compra de los alimentos, o la intensificación. Es decir, si se continúa la tumba y quema, quiere decir que el bosque todavía tiene menos valor que la agricultura. El manejo forestal comunitario debe por lo tanto ir paulatinamente mejorando la extracción forestal, pero también las prácticas agrícolas tradicionales. Los promotores deben dejar el romanticismo de la sostenibilidad de la tumba y quema y superarla.

Muchas comunidades que pasan de operar dentro de los esquemas normales de producción que ofrece el medio legal, institucional y económico y adoptan la estrategia de proyectos, pueden experimentar mejorías importantes iniciales, pero que se deben a los subsidios que están recibiendo por parte de los que los apoyan. Se producen períodos en los que las comunidades reciben vehículos, aserraderos, motosierras, herramientas, construcciones comunitarias. Sin embargo, hay una fuerte dependencia de las comunidades tanto de los donantes, como de los intermediarios en la colaboración, tanto el Estado, como las ONGs. Esta situación se agrava cuando además el intermediario es dependiente de la asistencia y por lo tanto no quiere disminuir la intensidad de la asistencia a las comunidades. De repente, la asistencia se termina (tal como se había previsto, o porque el donante temperamental cambia de prioridad y deja

las cosas a medio camino) y las cosas dejan de funcionar, porque durante el período del proyecto la comunidad no logró apoderarse de los procesos. Esto sería simple de solucionar, no creando expectativas de eternidad de la ayuda, asegurando que los proyectos serán ejecutados en un período largo de tiempo, durante el cuál, tanto la ONG se irá independizando del donante, como la comunidad se irá independizando del donante y del intermediario. Hay casos en que esto se ha producido.

Al enfrentar las amenazas, hay también que superar las debilidades, lo que en general se puede lograr con más seguridad, pero al ritmo al cual las comunidades pueden absorber. Esto implica trabajar en el desarrollo de incentivos como sistemas de crédito oficiales o especiales, mejorando la calidad y estabilidad de la gerencia con asesoría y entrenamiento, mejorar la cultura de responsabilidad en la ejecución y en el comercio, paso paulatino de la cultura del subsidio a la cultura de una competitividad con contenido humano y solidario, mejoramiento de la productividad y de la calidad de los productos, etc.⁴⁰.

4. Avances Recientes en Manejo Forestal Comunitario en la Región.

Hay muchas situaciones novedosas en manejo forestal comunitario en América Latina, pero le falta mucho aún para pasar de ser un conjunto de proyectos aislados, pequeñas joyas, a ser un movimiento transformador a través del cual el manejo forestal contribuya eficazmente al desarrollo sostenible

40 ODA s/f. op. cit

4.1. Ejemplos interesantes en América Latina en la Actualidad.

El manejo forestal comunitario no se puede decir que haya ganado terreno. En la realidad está siempre presente. En algunos casos está institucionalizado. En otros casos no lo está. Los avances en los últimos 10 años son interesantes, pero son muy irregulares. Como se vió en la sección 2, en la región hay muchas iniciativas de manejo comunitario desarrollándose, algunas como actividades normales de los campesinos y las comunidades indígenas, en otros casos bajo el marco y cultura de proyecto. También hay desarrollos interesantes en la institucionalidad y en las políticas. De la experiencia se puede aprender mucho, pero es fundamental que no pretendamos generalizar, puesto que las soluciones corresponden al ambiente interno y externo específico de una comunidad, región o país. No es conveniente generalizar, pero sin embargo es posible adaptar.

El peligro de la multiplicación

En Honduras hay una larga tradición de manejo forestal comunitario. Incluso oficialmente existió en la COGDEFOR un fuerte "Programa Social Forestal". Este programa trabajó inicialmente y por largo tiempo, con comunidades adyacentes a los pinares del Estado con grupos organizados de resineros. Posteriormente se desarrolló una experiencia en el Bosque de Zambrano en que las comunidades participaron en operaciones

de manejo forestal, concretamente raleos en bosques jóvenes. Las actividades dieron muy buen resultado durante los primeros años de lo que se llamó la AMI de Zambrano (Área de Manejo Integrado). El buen resultado llevó a COHDEFOR a generalizar el sistema a todos los bosques de pinares en forma súbita, de un año para otro. El resultado fue pobre, pues la institución del Estado no tuvo la capacidad de planificación, ejecución y de ejercer control sobre el trabajo de decenas de comunidades trabajando en más de 50 AMIs que se formaron en un par de años. Este es un riesgo permanente. La velocidad de los procesos en el manejo forestal comunitario, puede contraponerse al deseo de multiplicar más rápidamente a lo que las comunidades pueden absorber el cambio.

Las cifras no son importantes en las iniciativas que se mostrarán a continuación, sino las soluciones que encontraron a los problemas y algunos problemas que todavía persisten y que es necesario corregir. La mayoría de las experiencias citadas están bien documentadas por aquellos que las han desarrollado, sin embargo las observaciones aquí presentadas, se basan en observaciones del autor.

Guatemala^{41, 42, 43}

En Guatemala una experiencia importante es la de las Concesiones Forestales Comunitarias. La más importante superficie de bosques del país, estuvo muchos años fuera de un manejo forestal. Lo que se practicó básicamente, fue la explotación de las especies

41 Las consideraciones hechas sobre Guatemala, se basan en comunicaciones personales con F. Carrera y J. Morales, proyecto CATIE /CONAP; C. Gómez, G. Pínelo y S. Ortiz de la ONG Naturaleza Para la Vida y MM. Salazar del Centro Maya.

42 Carrera, F.; Morales, J.; Gálvez, J. 2000. Concesiones forestales comunitarias en la reserva de la Biosfera Maya, Petén, Guatemala.

43 Carrillo, A., Ordóñez, W. 1998. op. cit.

valiosas y concretamente Caoba y Cedro. Sólo después de 1995, se enfrentó el problema de manera más integral a partir del proyecto de la Biosfera Maya, con AID. Se hizo una planificación del uso de la tierra asignando áreas para preservación a través de diferentes tipos de área protegidas (Parques Nacionales, Reservas Biológicas, etc). Se segregó una zona de amortiguamiento en el sur de la Biósfera Maya y además se delimitaron áreas de Reservas Forestales para la producción forestal. En la asignación de las Reservas, se ha dado prioridad a las comunidades que viven en los bosques o en áreas cercanas a ellos y que han tenido una presencia tradicional. Del total de 15 reservas, 13 se han asignado a comunidades y 2 a operadores industriales. La distribución señalada señala una clara voluntad política de favorecer a las comunidades. Las concesiones se han otorgado por CONAP, la institución responsable de la Áreas Protegidas, que tiene jurisdicción sobre el Petén. Las condiciones fijadas en los contratos de concesión son claras y hay procedimientos completamente definidos respecto a la elaboración de planes de manejo, inventarios generales, inventarios operacionales, evaluaciones de impacto ambiental, procedimientos para la planificación silvícolas y normas técnicas para la ejecución de las operaciones. Los que reciben derechos de concesión tienen la obligación de certificar el manejo forestal a través del sistema de FSC en un plazo de tres años desde la firma del contrato. Las dos concesiones industriales también operan bajo las mismas condiciones técnicas y tienen por lo tanto la obligación de certificar su operación. Además el Estado ha desarrollado un sistema de monitoreo que ya se encuentra en aplicación y dio resultados aceptables sobre la calidad y resultados del manejo forestal. El manejo forestal se orienta tanto a la producción de madera ,

como de productos no maderables del bosque. Las concesiones trabajan junto con lo que se ha denominado ONG acompañante que asesora en los aspectos técnicos, de organización, de administración y de mercadeo. Las comunidades al tener acceso a la tierra y el bosque se preocupan de mantener la integridad de la Unidad y protegen contra los incendios forestales, invasiones y robo de madera. Algunas comunidades han hecho acuerdos con las industrias establecidas, las que tienen cadena de custodia, para el procesamiento y comercialización conjunto, con resultados aceptables. Las comunidades que han emprendido la industrialización por cuenta propia tienen problemas mayores.

Algunos problemas que enfrenta el modelo son:

- Debilidad de la organización comunitaria de algunos concesionarios,
- Dificultades de comercialización de los productos,
- Dependencia de las ONGs acompañantes por parte de las comunidades,
- Dependencia de los donantes por parte de las ONGs acompañantes,
- Subsidio de las actividades, incluyendo el financiamiento a las ONGs acompañantes,
- Discrecionalidad institucional: los cambios políticos pueden afectar radicalmente la sostenibilidad del sistema: amenaza de una veda a la corta, a pesar de la certificación por presión ambientalista.
- Amenaza de disminución o término de la ayuda. Por ejemplo AID está terminando una de las mejores iniciativas de apoyo (proyecto CATIE/CONAP)

NAB (Instituto Nacional de Bosques) ha desarrollado un programa de incentivos forestales, que considera plantaciones forestales, manejo de pinares, además de las actividades de manejo comunitario en la Zona de Uso Múltiple de la Biósfera Maya , en que se encuentran las concesiones comunitarias: hay otras iniciativas importantes y complementarias , que pueden llevar en manejo forestal en el Petén a una generalización importante. El Centro Maya, una ONG de apoyo, está apoyando el manejo forestal de varias cooperativas peteneras en condiciones similares a las de las concesiones comunitarias y además también se está certificando el manejo forestal. Adicionalmente, la GTZ ha hincado el manejo forestal de los ejidos municipales con la participación de comunidades locales. El cuadro se está transformando en una generalización del manejo forestal en todo Petén.

Honduras y Nicaragua⁴⁴

El, CATIE, con apoyo de la cooperación técnica del gobierno de Suiza y de contrapartes oficiales de Honduras y Nicaragua, está ejecutando un proyecto para la disseminación de la tecnología de manejo forestal. CATIE lleva ya más de 15 años de investigación en manejo de bosques húmedos, y el proyecto TRANSFORMA tiene ahora la tarea de transferencia del conocimiento generado tanto científico, como de metodologías y tecnologías. En parte, ese conocimiento es el mismo que se ha estado aplicando en el Petén. El proyecto tiene componentes de capacitación, de disseminación, de demostración y de diálogo político. El proyecto no trabaja sólo con manejo comunitario,

pero su acento está en trabajo con comunidades, como es el caso en Honduras, con la comunidad de Toncontín en el Atlántico y con la comunidad de Mocerón en la Mosquitia. En Nicaragua el proyecto trabaja con la comunidad Sumo de Awastingni en la Región Atlántica Norte y con las comunidades de Las Quesadas en Río San Juan. Esas comunidades se han desarrollado como AMOs o áreas de manejo operativo, que se desarrollan con las mejores prácticas de manejo disponibles y al alcance de las comunidades respectivas y en las que se documentan permanentemente las actividades de manejo forestal.

Las tecnologías y metodologías que se disseminan son la elaboración de inventarios forestales, la elaboración de planes de manejo, la planificación anual, la extracción de bajo impacto, los tratamientos silvícolas. Sobre todos esos aspectos se hace capacitación, además de capacitación de aserrío con motosierra y marco. Dentro de las estrategias de disseminación que utiliza el proyecto, está la conformación de redes de manejo forestal. A través de las redes se junta a todos los actores interesados en el manejo forestal y se incluye a las instituciones oficiales, las Universidades, ONGs de manejo forestal, comunidades indígenas y otras comunidades locales. Las redes canalizan las actividades de capacitación y de demostración, e incluso se trata que se desenvuelvan como ONGs independientes para el apoyo al manejo forestal. Las redes tienen un número suficiente de los miembros más relevantes en el manejo forestal. Existen actualmente tres redes, dos en Nicaragua y una en Honduras que son REMABRAAN, REMARIO y REMBLATH. El ejemplo del proyecto TRANSFORMA es útil como una estrategia

44 De Camino, R; Méndez, J. 1999; F. Rodríguez. Evaluación del Proyecto Transforma. CATIE/COSUDE. Turrialba

de acelerar la transferencia de conocimientos y tecnologías, que siempre es un argumento para no hacer manejo forestal (falta de conocimiento científico), al poner en contacto e interacción a los actores que ejecutan el manejo forestal, con los actores que tienen información y metodologías. Adicionalmente el modelo de Red, sirve como espacio de consulta y participación, pues las autoridades del sector pueden someter a consideración de las redes las disposiciones técnicas y administrativas que quieren aplicar al manejo forestal y obtener la opinión de los que las aplican, para retroalimentarse y considerar sus puntos de vista.

Al igual que en el caso de Guatemala, uno de los problemas que enfrentan las redes de TRANSFORMA, es el compromiso y participación real de las autoridades del sector y la voluntad de consultar a los actores.

Costa Rica^{45 46}

En Costa Rica, por la circunstancia especial de la tenencia de los bosques, que están en manos de pequeños y medianos propietarios, casi no existiendo grandes propietarios, las organizaciones de productores integran actores de diferente origen y poder económico en las mismas organizaciones.

Es necesario destacar especialmente dos experiencias interesantes, que agrupan entre ambas a más de 1300 propietarios y unas

60.000 has. de bosques naturales y plantaciones en las regiones forestales más importantes del país. Se trata en un caso de una Fundación, FUNDECOR y en otro de una Asociación de propietarios, CODEFORSA. Ambas organizaciones han logrado poner bajo manejo forestal a muchas unidades pequeñas, con propietarios que tienen de 30 a 200 ó 300 has. , todos los cuales tienen planes de manejo forestal. Las organizaciones mencionadas se encargan de dar asistencia técnica a los asociados y preparan la planificación del manejo forestal y la obtención de los respectivos permisos a las autoridades. Además paralelamente tramitan la obtención de los incentivos previstos para apoyar al manejo forestal y buscan otros mecanismos interesantes de financiamiento. Ambas organizaciones se han transformado en unidades técnicas de alta calidad profesional, a través de las cuales se está haciendo una transferencia técnica efectiva de manejo forestal de bajo impacto. En el caso de Costa Rica, hay un conjunto interesante de actores con los que los pequeños y medianos propietarios interactúan:

- El Estado, que usa como mecanismo de incentivo, el reconocimiento de que los propietarios de bosques rinden un servicio ambiental a la sociedad, a través de fijación y almacenamiento de Carbono, agua, protección de suelos y biodiversidad. El Estado compensa a los propietarios con el Pago de Servicios Ambientales (PSA), que corresponden a los costos de establecimiento de plantaciones, los costos de preparación de planes de manejo y ejecución de los

45 Las apreciaciones sobre Costa Rica, se basan en entrevistas con J.Méndez de CODEFORSA, C. Herrera, G. Ovando y C. Gonzalez de FUNDECOR, M. Solís de COSEFORMA y en el informe sobre Costa Rica de la Evaluación de la Política Forestal del Banco Mundial, de Camino, R; Segura; O; Arias, G y Pérez, I. 1999.

46 Méndez, J. 1999. CODEFORSA, una ONG Forestal y sus aportes al desarrollo forestal de Costa Rica. San Carlos. Costa Rica

tratamientos silviculturales y los costos de preservación (preparación de planes, vigilancia, control de incendios, etc.). Los PSA se financian, bajo el principio del que contamina paga, con un impuesto a los combustibles.

- Las ONGs, en este caso FUNDECOR y CODEFORSA, que preparan todos los recaudos y los planes para solicitar estos pagos, que hacen de regentes o monitores de que los planes se cumplan a cabalidad.
- Los proyecto de cooperación bilateral. AID inició FUNDECOR, DFID mantuvo un proyecto de asistencia técnica con CODEFORSA, de asesoría en modelos de crecimiento y de análisis económico y GTZ, con el proyecto COSEFORMA que ha apoyado con experiencias prácticas de manejo forestal y negociación política, además de búsqueda de capital complementario.
- El CATIE como centro de investigación, que disemina la tecnología desarrollada y que también se aplica en Guatemala, Honduras y Nicaragua y que además tiene una serie de sitios de investigación en las dos regiones de San Carlos y Sarapiquí, donde operan FUNDECOR y CODEFORSA.

Dentro de ese contexto se han desarrollado además una serie de mecanismos financieros interesantes e innovadores, como:

- Compra de madera por adelantado a los propietarios, como forma de financiar la ejecución de las operaciones y solventar el problema de falta de capital,

- Subasta de madera. La subasta de madera permite a los propietarios el control del manejo forestal y no entregarlo totalmente a los madereros. Además en general con la subasta, y en una situación de escasez de madera, los propietarios reciben precios más altos.
- La compra de madera por adelantado y la subasta se complementan y en la norma la misma propiedad recibe PSA, recibe pago de la madera por adelantado y además la vende en la subasta.
- Financiamiento de servicios ambientales, como la protección de cuencas hidrográficas, a través de los generadores de electricidad que desean mantener protegidas las cuencas.

Incluso hay desarrollo de turismo ecológico dentro de algunas propiedades, que reciben PSA para conservación.

Un problema que enfrenta este esquema, es que el Estado ha adoptado enteramente la propuesta técnica, desarrollada por CATIE y por proyectos como CODEFORSA y DFID. Sin embargo para Costa Rica, la propuesta implica una planificación demasiado detallada y de alto costo, que no es compatible con el manejo forestal en propiedades muy pequeñas. El mismo esquema se aplica en las concesiones comunitarias de Guatemala, pero allí la superficie de las Unidades de manejo es de vario miles de has. y la planificación más detallada no constituye un problema.

El esquema se ve muy interesante, excepto nuevamente por la incertidumbre institucional que afecta a las instituciones públicas

- y en grado muy acentuado entre las autoridades forestales:
- El Estado devuelve al ente financiador forestal los fondos recolectados del impuesto a los combustibles en forma parcial (15 a 25%)
 - El Estado ha paralizado el pago de servicios ambientales a los que hacen manejo forestal y a los que plantan. Sólo se ha estado pagando a los que conservan bosques intocados. Las razones de la paralización son por una parte el no cumplimiento en la asignación de fondos al pago de PSA por parte del Ministerio de Economía, y por otra la influencia de los grupos conservacionistas, ha variado la política del Ministerio del Ambiente que sólo está asignando los fondos a conservación.

Brasil

Aquí sólo se quiere mostrar dos aspectos interesantes que señalan la necesidad de que las soluciones sean flexibles y se adapten a las situaciones concretas del grupo social que hace el manejo y a las características de los bosques en que están operando. En Brasil, la gran discusión en torno a las reservas extractivistas fue su disputa por las tierras con los ganaderos, que querían cambiar el uso de la tierra y los madereros que querían extraer la madera en forma tradicional. Los extractivistas en cambio, querían sólo aprovechar dos recursos no maderables importantes: el caucho y la castaña. Los movimientos ambientalistas levantaron una bandera a favor del extractivismo, pero como sostiene Homa⁴⁷,

el extractivismo tradicional, está condenado a desaparecer a no ser que se modernice.

Actualmente se han producido desarrollos interesantes. En las reservas extractivistas se empiezan a producir dos cambios fundamentales. El primero es la decisión de producir madera, lo que es una revolución en el extractivismo, para evitar la deforestación por parte de los propios sirringueros. La población aumenta en las áreas extractivistas, se requieren transformar más áreas para la agricultura, y la rentabilidad de la extracción de caucho y castaña ha disminuído. Al mismo tiempo, la madera es un recurso no utilizado, principalmente debido a la idealización del extractivismo, basado en emociones y estudios de economía mal sustentados, hechos por personas que no entienden de economía. El aprovechamiento de madera representa una forma de hacer un manejo integral que aprovecha productos maderables y no maderables del bosque. Al mismo tiempo, se está introduciendo un concepto nuevo de silvicultura para hacer el manejo forestal, que consiste en el jardinaje o aprovechamiento por criterios de madurez en lugar de ciclos de corta. Esto implica, que en pequeñas superficies, el bosque puede intervenir muy suavemente casi cada año, con intervenciones de muy bajo impacto. El criterio de corta es entonces la condición de madurez, que puede ser un diámetro límite, un estado sanitario, una relación de competencia. Este tipo de intervención permite cosechas constantes para tener una renta regular y al mismo tiempo acomodarse a otras faenas del campo y al calendario de ocupación de mano de obra⁴⁸.

47 Homa, A. 1993. op. cit.

48 Viana, V; Mendes, N; Mello, A; Teixeira, R; Amaro, M; Mendeses, A; Carvalho, M; Amaral, E; Filho, L. 2000. Jardoinagem florestal participativa- projeto de assentamento af}groextrativista Chico Mendes. in EMBRAPA, IUFRO, CIFOR op. cit.

Los proyectos de colonización en Brasil en la Amazonía, autorizaron la conversión de 50% de la superficie de las parcelas que tenían bosque a usos agrícolas. Actualmente hay grandes áreas de bosque, con numerosos propietarios, constituidos por las reservas legales. Pero estas áreas de bosque son propiedades individuales de 50 a 100 has. Se necesitan soluciones para millones de has. y decenas de miles de campesinos, en lugares en que el foco es el manejo forestal en pequeña escala⁴⁹. Es necesario acomodarse en las técnicas a la situación concreta de las comunidades. Por ejemplo, en esas propiedades pequeñas, con bosques pequeños, se están empezando a utilizar ciclos de corta cortos de 10 años y división en compartimientos anuales con intensidades de corta bajas. Ello permite concentrar las actividades en poco tiempo, los recursos escasos de manejo de obra son mejor distribuidos, así como el uso de los equipos y animales de trabajo⁵⁰.

Los ejemplos muestran que es necesario salir de fórmulas rígidas, no adecuadas a condiciones particulares, diseñadas tecnocráticamente, pero no de acuerdo a la realidad campesina.

4.2. Otras Soluciones

Existe una gran necesidad de combinar los objetivos sociales y económicos para tener una forestería comunitaria viable⁵¹ pues las comunidades están enfrentadas a las presiones de la globalización y a la consolidación de la industria forestal, además

de su propia sobrevivencia.

En cada país existen múltiples soluciones que van adaptándose a los problemas particulares de países y regiones. Hace varios años atrás, la empresa Cartón de Colombia obtuvo la concesión del bosque de bajo Calima. Fue un sistema revolucionario desde el punto de vista silvícola, puesto que se trató de un manejo coetáneo por pequeños bosquetes discontinuos, que eran cortados a tala rasa y regenerados naturalmente. Después de 20 años de seguimiento se observó que la regeneración era adecuada, se estimulaba el crecimiento y el impacto sobre suelo y agua era mínimo. Sin embargo, la empresa no enfrentó la variable de la presión por tierra de los campesinos de los alrededores y sufrió muchas invasiones que hicieron posteriormente desechar el proyecto que parecía tan promisorio.

Ahora, otra empresa importante del sector forestal en Colombia, intenta un nuevo sistema. Se trata de Pizano S.A.⁵², que está ejecutando un innovador proyecto asociado con los pequeños propietarios forestales de su área de influencia. La empresa ha entrado en acuerdo con las comunidades para la utilización de sus bosques. Se prepara un plan de manejo forestal conjuntamente con los propietarios locales. La empresa les paga a los propietarios un precio básico, equivalente al valor del crecimiento anual de las especies comerciales del bosque. El sistema evita que toda el área se dedique sólo al manejo forestal y además mejora la base económica de los ingresos a través de

49 Sant'Ana, H; d'Oliveira, M. 2000. Reservas legais: Usá-las racionalmente ou perdé-las para sempre. O caso do PC Peixoto no Estado do Acre. in Simposio IUFRO-EMBRAPSA- CIFOR. Belém.

50 d'Oliveira, et al. 2000. op. cit

51 WB/WWF Alliance. 1999. Forest certification/ Verification workshop. Draft Write-up of proceedings. Washington D.C.

52 Hardner, J; Rice, R. 1999. Rethinking forest concessions policies. in Keipi, K. 1999. Editor. Forest resources policy in Latinamerica. Interamerican development Bank. Washington.

la diversificación (plantaciones forestales). La superficie total de operaciones es de 40 mil has. de las cuales se ha acordado manejar 20 mil y proteger otras 20 mil.

El esquema representa varios desafíos:

- La organización de las comunidades para efectos del manejo forestal,
- Tratar de hacer más atractivo el manejo forestal que la agricultura para las poblaciones locales,
- Revertir el descrédito que tienen las empresas forestales tradicionales,
- Dar preferencia a la calidad y no tanto al cumplimiento de metas,
- Segregación de un importante área de protección,
- Manejo adaptativo
- Integración de múltiples usuarios

El esquema supone el fortalecimiento de la capacidad institucional de las comunidades, trabajar junto y no contra las fuerzas del mercado, promover la participación pública en la toma de decisiones locales e incrementar el conocimiento técnico de las comunidades. Si se compara esta iniciativa con la de Bajo Calima se aprecia una notable diferencia de perspectiva desde el punto de vista social.

En Honduras se ha detectado que uno de los principales problemas para el manejo forestal comunitario es el financiamiento, muchas veces de corto plazo, por ejemplo

para preparar un plan de manejo o para poder realizar la cosecha. A través del proyecto PROCAFOR /MAFOR de la cooperación de Finlandia se están desarrollando experiencias limitadas de financiamiento de actividades de manejo forestal, con interés razonable y a plazos cortos, para actividades al final de las cuales se producen ingresos, con la creación de Bancos Comunales, administrados por la comunidad. Esta es una idea interesante, que podría llevar a la creación de un sistema Bancario Comunitario para los proyectos forestales y otros tipos de proyectos⁵³.

En el Petén en Guatemala se está observando que es posible hacer tratos razonables entre comunidades y empresas, los que se hacen cada vez más frecuentes. Una de las concesiones comunitarias hizo un acuerdo con una empresa maderera /industrial. La empresa proporcionó los servicios de extracción y aserrío de la madera. La comunidad estaba interesada en la Caoba y la empresa en las especies secundarias para la producción de contrachapados. La comunidad pagó el servicio con las especies secundarias y recibió la madera de Caoba en tablas. Como el resultado de la operación fue aceptable para ambas partes, en la zafra siguiente, la empresa y la comunidad hicieron conjuntamente todas las operaciones, cubrieron los costos de cada quién y compartieron las utilidades, logrando así un beneficio aún mayor que el del año anterior. La comunidad además recibió entrenamiento en servicio en la producción de madera aserrada. La experiencia alentó a la comunidad a pensar que en adelante podían hacer el negocio solos, compraron un aserradero

53 Mejía, R; Benítez, R. 1997. Bancos comunales en el programa regional forestal para Centroamérica (PROCAFOR). ODI. Red Forestal para el Desarrollo Rural. Documento de la red 22 e. Londres.

y empezaron a operar por cuenta propia. El resultado fue un fracaso financiero, por falta de capital operacional y dificultades con el mercadeo.

En Costa Rica, existe una empresa productora de puertas que tiene hace años bajo manejo sus bosques, e incluso están certificados. Sin embargo, la empresa no tiene el abastecimiento total de madera para su planta y debe comprar a terceros. A fin de abastecerse adecuadamente, la empresa ha transferido la administración de los bosques a FUNDECOR y además está comprando el resto de abastecimiento a los campesinos asociados a la Fundación, cuyos bosques también están certificados. La empresa ahora se concentra en la parte industrial, que es su fuerte y toda la administración de los bosques propios y de terceros es supervisada por FUNDECOR, que tiene ventajas competitivas en manejo forestal.

Lo que parece desprenderse de las nuevas alianzas estratégicas, es que la asociación de industrias con manejo forestal comunitario ofrece amplias perspectivas y podría desarrollar un clima de negocios totalmente diferente, compatible con la economía a escala humana y el desarrollo sostenible.

54 Roper, M. 1999. La ecología política del auto desarrollo indígena en el Territorio Indígena Multiétnico en Bolivia. U. Pittsburgh.

55 Rivas, Zamora. 1998. op. cit.

56 van Dam, C. 2000. op. cit.

57 van Dam. 2000. op. cit.

58 Irias, D. 1998. COSATLAHL Honduras. Implicaciones de la certificación del aserrío manual. in Campos, J; Perl, M. ed. 1998. Certificación forestal, avances y perspectivas en América Latina y el Caribe. Conferencia regional sobre certificación forestal. WWF. CATIE. Serie Técnica: Reuniones Técnicas no. 1.

59 Ostrom, E. 1999. Self-governance and forest resources. CIFOR Occasional Paper 20. Bogor.

60 Vallejos, C. 1998. La certificación forestal comunal de Lomerío, Bolivia. in Casmos, J; Perl, M. ed. 1998. Certificación forestal, avances y perspectivas en América Latina y el Caribe. Conferencia regional sobre certificación forestal. WWF. CATIE. Serie Técnica: Reuniones Técnicas no. 1.

61 ODA s/f op. cit.

62 de Vries. 1998. Territorios indígenas en las Tierras Bajas de Bolivia: un análisis de su estado a 1998. CIDOB y SNV. Resumido por P. Pacheco en POLEX.

5. Criterios de las Comunidades e Instrumentos en el Manejo Forestal de las Tierras a las que tienen Acceso.

Las comunidades en muchas oportunidades no tienen criterios formados sobre el manejo forestal y sus alcances y es necesario evolucionar de niveles de simple participación hasta el automanejo a través de una reacción positiva de los demás actores hacia las demandas de las comunidades.

Las demandas de las comunidades en el manejo se pueden referir a varios de los actores con los que interactúan en el espacio rural, político y económico, como el Gobierno, las empresas privadas, las ONGs y el mercado. Estas demandas son percibidas por el autor como propuestas por las comunidades, en base a lo que reportan las publicaciones y a las observaciones de campo en varios países.

5.1. Los criterios como demandas de las comunidades a los demás actores^{54 55 56 57 58 59 60 61 62}

5.1.1. Demandas al Gobierno

Las comunidades para desarrollar proyectos sólidos de manejo comunal requieren de:

- Derechos permanentes: las comunidades de varios países de América Latina, sea a través de reservas extractivistas, concesiones comunitarias, usufructos forestales, necesitan derechos permanentes o a largo plazo sobre la tierra y los bosques. Aún con derechos a largo plazo, la carencia de capital hace que se haga muy difícil para ellos hacer inversiones a largo plazo. La seguridad de tenencia permite que las comunidades se apropien de los recursos y se interesen en su protección y buen manejo.
- Certidumbre institucional: las reglas del juego deben ser claras y no sujetas a interpretaciones antojadizas de los funcionarios locales y regionales, así mismo los cambios de autoridades no debieran afectar sino positivamente las relaciones entre autoridades y las comunidades.
- Actitud de los funcionarios: los funcionarios de las instituciones estatales no deben ponerse nunca en el plano de autoridades frente a las comunidades, sino en el papel de servidores públicos, apoyando el manejo forestal. Es triste observar en las antecámaras a campesinos esperando por los funcionarios, los que a veces los hacen esperar días en la cabecera de municipio o provincia, gastándoles días hábiles y costos de alojamiento y alimentación.
- Permisos y exigencias: toda la tramitación de permisos y documentos debe ser hecha en forma respetuosa y expedita y nunca se debe llegar, por lo largo del trámite, a poner en peligro la viabilidad de las faenas (por ejemplo el otorgamiento de permisos fuera de estación) o la reducción injustificada de volúmenes de cosecha que atentan contra la viabilidad económica del manejo. Las exigencias innecesarias llevan a costos exagerados del manejo. Las exigencias deben ser de acuerdo a la escala de las operaciones.
- Orientador, promotor y asesor más que fiscalizador: el papel que todo los campesinos entienden de la así llamada “La Forestal” es el fiscalizador, que incluso llega a amedrentar a las personas y comunidades. El papel que corresponde de los funcionarios del estado es para orientarlos en sus actividades, asesorarlos y estimularlos en la práctica del buen manejo forestal
- Acceso al capital e incentivos: los incentivos en Latinoamérica inicialmente han sido para los grandes propietarios y para las plantaciones forestales. Se hace necesario generalizar los incentivos para cualquier uso forestal en las tierras forestales. Esto incluye plantaciones, conservación, manejo forestal, industrias forestales, comercialización, etc. La modalidad de pago de servicios ambientales es apropiada para el manejo forestal comunitario, puesto que incentivos, junto con la venta de madera, de productos no maderables y servicios puede hacer rentable el manejo forestal y disminuir el costo y la necesidad de control por parte del Estado.
- Infraestructura: a diferencia de las empresas más grandes, las comunidades no están en capacidad financiera de construir y mantener caminos y puentes para la extracción de su madera. Las comunidades pueden poner su capacidad de trabajo para el mantenimiento, pero el gobierno de facilitar el equipo cuando sea necesario. Las comunidades deben muchas veces bajar su madera a lomo de mula, por estrechos caminos.

5.1.2. Demandas a las Empresas Privadas

Las relaciones entre empresas y comunidades en el pasado han sido muchas veces desafortunadas. Las comunidades han visto amenazados sus recursos forestales, han recibido precios muy bajos por la madera, sus comunidades han sido invadidas por extraños que han afectado las reglas de convivencia, etc. Sin embargo, para alcanzar el manejo forestal sostenible, es necesaria una interacción positiva entre estos actores, puesto que se pueden potenciar recursos que ambos poseen.

- Conducta solidaria: las empresas deben tener una conducta solidaria con las comunidades en general y con las que hacen manejo forestal en especial. Si las empresas respetan a las comunidades, las comunidades no tienen que llegar a conflictos con las empresas, lo que tiene costos financieros y morales para ambos grupos.
- Colaboración en emergencias: las comunidades esperan colaboración por parte de las empresas en situaciones de emergencia, como transporte de enfermos, ayuda en caso de siniestros y catástrofes. Las comunidades esperan también tener acceso a las facilidades de salud y de educación escolar que las empresas a veces mantienen para su personal.
- Colaboración en infraestructura: con mínimos recursos, las empresas pueden ayudar a mantener y dotar de infraestructura a las comunidades, como la construcción de dispensarios, puentes sencillos, mantenimiento de caminos, especialmente los que cruzan los caseríos y entidades de población.

- Alianzas justas: las alianzas en la actualidad deben ser aquellas en que todos ganan y no aquellas en las que un actor saca provecho sobre el otro. Las alianzas justas implican contratos de servicios con las comunidades con retribuciones aceptables, pagos puntuales por la madera comprada, suministro de servicios de procesamiento industrial a costos razonables, etc. Asistencia técnica por parte del personal de la empresa, entrenamiento en procesos industriales, Acceso a mercados nacionales e internacionales.
- Mercados a largo plazo: las empresas pueden ayudar a las comunidades brindándoles acceso y compartiendo mercados y tratando de hacer contratos con ellos a largo plazo. Deben mostrar flexibilidad a las especies que compran y a las dimensiones, para permitir una buena utilización de la materia prima.
- Servicios industriales: las empresas pueden alquilar a las comunidades capacidad industrial ociosa a costos razonables y permitirles así alcanzar mercados de mayor valor agregado para sus productos y aumentar sus ingresos. Incluso se puede ir más allá y vender los servicios de comercialización a las comunidades, en tratos transparentes y honestos.

5.1.3. Demandas a las ONGs

Las ONGs tienen un papel importante que cumplir, pero no debe ser sólo el reemplazo de funciones del Estado o funciones de la cooperación internacional. La ONG debe mantener un perfil bajo que permita el co- manejo y el auto- manejo y no simplemente la participación y la consulta.

- Asistencia técnica de calidad y oportuna: La ONG debe ser el nexo entre la comunidad y la buena técnica y su suministro oportuno. La ONG es requerida de suministrar metodologías y tecnologías de silvicultura, planificación, ejecución y monitoreo, hasta que la comunidad las domine.
- Asesoría en Organización y aspectos administrativos: las comunidades requieren apoyo para la gerencia y organización de sus proyectos de una manera efectiva y eficiente, pero que no choque con las tradiciones locales.
- Asesoría en desarrollo comunal: las comunidades requieren asesoría para establecer una planificación del desarrollo de sus comunidades, más allá de los aspectos técnicos forestales. A veces el manejo forestal comunal trae dinero a las comunidades, y éste antes que ayudar, causa problemas y conflictos sobre el manejo y utilización de los recursos que no se orientan al desarrollo de la agricultura, la vivienda, la educación, la salud, etc.
- Asistencia en permisología: en las condiciones de vocación de servicio de muchos servicios forestales, las ONGs requieren de asistencia en la tramitación de permisos, incentivos, etc. La ONG normalmente hace presentaciones para grupos, revisa los recaudos, presenta solicitudes y les da seguimiento. Esta actividad debe ser traspasada muy pronto a la comunidad.
- Entrenamiento: las comunidades necesitan entrenamiento y capacitación en planificación, ejecución y monitoreo,

además de gerencia y administración. También se requiere capacitación en industrialización, mercados y comercialización. En ese sentido las ONGs están mejor preparadas que el Estado para entender el tipo de capacitación necesaria en un momento determinado.

- Mercados: las comunidades necesitan mercados seguros, leales, con precios justos. El bosque/supermercado debe cambiarse por una planificación de la producción y de la oferta de la madera y los productos.

5.1. 4. Demandas al Mercado

Debería existir una aproximación mutua de las comunidades a los mercados y de los mercados a las comunidades. Algunas de las demandas concretas que se ejercen son:

Las especies y productos: colocar los productos que el bosque tiene y que sirven para los mercados y no simplemente producir y ver qué puede venderse. El esquema lógico no es bosque- producto mercado, sino bosque- mercado-producto⁶³.

- Las dimensiones: las comunidades requieren que el mercado les compre dimensiones variadas y clases variadas y no simplemente las dimensiones mayores y las altas calidades.
- El mercado debe tomar un compromiso en los aspectos antes mencionados

63 Simeone, R. 1998. Strategies for developing a focused marketing effort. in Campos, Perl. 1998. op.cit.

5.1.5. Demandas a la Cooperación Internacional

El manejo forestal comunitario tiene varias demandas sobre la cooperación internacional, para que las actividades conjuntas no sean dictadas por la cooperación sino que lleven realmente de la participación al menos al co-manejo y al automanejo.

- Flexibilidad: la cooperación internacional debe apoyar lo que la comunidad necesita y no sólo lo que sus prioridades dictan,
- Tiempo: el apoyo a los proyectos debe ser planificado a largo plazo, con una estrategia de retiro paulatina, que lleve a la independencia de la cooperación y luego a la independencia de la ONG o del Estado
- La Actitud: debe ser de una participación, consulta y entrega real de derechos y responsabilidades

5.2. Los Instrumentos para el Manejo Forestal Comunitario^{64 65 66 67 68 69 70 71}

Existen una serie de instrumentos para el manejo forestal comunitario que se han visto al presentar las fortalezas y oportunidades y también al mostrar algunos ejemplos de la situación actual en América Latina. A continuación se enumeran

- 64 Cunha, U; Hoeflich, V. 2000., Análise de investimento em projetos de manejo florestal comunitário na Amazonia: estudo de caso aplicado ao projeto de colonizacao Pedro Peixoto. Acre. in EMBRAPA,IUFRO, CIFOR, op. cit.
- 65 von Kruedener, B. s/f. The potential role of certification in community forestry. FTTP. RECOFTC.
- 66 van Dam, C. 2000. op.cit.
- 67 ODA. s/f op. cit.
- 68 ODA. s/f op. cit.
- 69 von Kruedener. op. cit.
- 70 Cunha, et. al. 2000. op. cit.
- 71 Rodríguez, M; Ponce de León, M. 2000. Funding Colombia's Green Plasm. Challenges and Opportunities. in cited in D. Kaimowitz POLEX.

brevemente algunos de los instrumentos existentes

5.2.1. Instrumentos de Acceso a los Recursos

Uno de los problemas fundamentales que tradicionalmente han enfrentado las comunidades para hacer manejo forestal, es el acceso a los recursos. Las comunidades están en competencia por los recursos con el Estado, que reclama propiedad sobre grandes extensiones de bosques, que muchas veces no puede administrar. Las comunidades también compiten por los bosques con el sector privado que quiere el bosque en concesiones para abastecer sus industrias o industrias de terceros. A veces las comunidades son indígenas y reclaman derechos sobre tierras en las que en el pasado vivían. Parece absurdo, que el Estado compita por los bosques con las comunidades y al mismo tiempo no sea capaz de administrar el recurso.

Existen en la actualidad varios instrumentos, que son cada vez más aplicados:

- El Reconocimiento de la Propiedad Indígena: esta es una demanda de las comunidades indígenas y poco a poco se va consolidando. Se trata de un problema complejo en el que compiten el Estado, colonos, indígenas y propietarios privados.

Los gobiernos postergan la solución a las demandas y sólo logran aumentar el conflicto.

- Las Concesiones Comunitarias y el Usufructo Forestal: el Estado otorga derechos a privados a través de concesiones, tradicionalmente otorgadas a empresas forestales tradicionales. Ahora es más frecuente la asignación de tierras del Estado a comunidades, a través de diferentes figuras legales, como las concesiones comunitarias y los usufructos forestales a comunidades. También se entregan derechos a través de programas de colonización, que en la mayoría de los casos no consideran el bosque para la producción, sino para el cambio de uso.
- La Certificación: la certificación del buen manejo forestal, ha sido usada en algunos casos como una garantía que el Estado exige, de que el bosque que entrega en usufructo será retornado como un ecosistema funcional y no degradado. También la certificación se pone como un requisito para la facilitación de trámites y el otorgamiento de incentivos.
- El desarrollo de los ejidos municipales en conjunto con las comunidades: esta forma de acceso puede ser a través de convenios de las comunidades con las municipalidades y en ese sentido son similares a las concesiones, o bien las municipalidades manejan los bosques en ejidos, pero las comunidades son contratadas para hacer los trabajos y se benefician en parte con los ingresos generados, a través de obras y programas en la propia comunidad.

5.2.2. Instrumentos Financieros

Una de las necesidades mayores para el manejo forestal comunitario son los requisitos de financiamiento. Las comunidades necesitan capital de trabajo para iniciar sus actividades de planificación y cosecha y también capital en la forma de vehículos y maquinarias, caminos y puentes, edificaciones para campamentos, etc.

- Los incentivos: en los países deberían existir incentivos especialmente diseñados para el manejo forestal comunitario. Tradicionalmente los incentivos han discriminado en contra del bosque natural y en contra de las comunidades. Requisitos fundamentales para estos incentivos es que deben servir para cualquier uso forestal sostenible, deben ser anticipados, para que permitan financiar las tareas, deben ser decrecientes en el tiempo, para no crear dependencia, y deben ser manejados como grupo para lograr un uso más eficiente de los fondos (contrato de técnicos, compras, etc.). Además estos incentivos no deben ser discrecionales, sino con reglas permanentes y de libre acceso una vez llenados los requisitos.
- El pago de servicios ambientales y la venta de créditos de servicios ambientales: como una forma de incentivo, ha surgido en la actualidad una propuesta mucho más equitativa. En lugar de dar un incentivo, se reconoce que el manejo forestal produce servicios ambientales para la sociedad local, nacional y global y se paga un precio por esos servicios. En algunos casos el estado, al pagar esos precios, con dineros de impuestos generales o específicos, solicita el endoso del pago y trata de negociar internacionalmente la recuperación de los fondos.

- El sistema bancario: en general el sistema bancario tradicional no tiene créditos para el sector forestal maderero y sería conveniente el desarrollo de líneas especiales que incluso consideren al bosque como colateral para otorgar las garantías tradicionalmente exigidas. Dentro de ese esquema, se pueden establecer bancos comunales, fondos rotativos, anticipos a cuenta de cosechas (venta de madera por adelantado), etc.
- Las Alianzas Estratégicas: en este sentido las alianzas estratégicas pueden ser de tipo financiero y son relaciones con los clientes que compran la madera, que pueden adelantar dinero o hacen una compra anticipada sin intermediario, anticipan equipo, etc. Incluso algunas alianzas consideran y practican la co-inversión, en la que vendedor y comprador se transforman en socios.
- La Subasta: se practica y permite que los comuneros no estén en las manos de los madereros, al estimular la competencia entre ellos. Puede ser hecha directamente por la comunidad o servirse de intermediarios de comercialización.
- Las ONGs de Apoyo : esta figura ha surgido como una excelente alternativa a la tradicional estrategia de proyectos con asistencia técnica externa. La asistencia de ONGs , fortalece los grupos técnicos locales y tiene mayor probabilidad de permanecer en el tiempo que la otorgada por expatriados. Además, normalmente, una vez fortalecida la ONG local, los conocimientos generados son más apropiados a la realidad local.
- Las Redes de Manejo Forestal: se plantean como una forma diferente a las ONGs (aunque podrían transformarse en ONGs) y tienen la característica que permiten el diálogo entre actores y pueden ejercer más presión política y capacidad de negociación local y regional.
- La organización del mercado: hay algunos avances en los gremios de comunidades y actores pequeños y medianos, de hacer en forma conjunta la comercialización, para juntar volúmenes y disminuir costos
- Las Metodologías: Actualmente se ofrecen muchas metodologías para el manejo forestal comunitario partiendo de los diagnósticos rurales, diagnósticos ecológicos, programas para elaborar inventarios forestales y de otros productos, sistemas de evaluación y planificación del uso de la tierra, programas para hacer la cartografía, metodologías para los inventarios operacionales, sistemas de monitoreo, etc. En realidad hay tantas metodologías, que a veces se corre el riesgo de sacrificar metodologías por las técnicas.

5.2.3. Instrumentos Técnicos

Hace 10 ó 15 años se podía argumentar que no había conocimiento científico suficiente para hacer un buen manejo forestal, especialmente de bosques tropicales. Actualmente el conocimiento se ha hecho accesible y se ha transformado en metodologías y técnicas concretas.

- Las Técnicas: también se ha avanzado mucho en las técnicas que incluyen los inventarios forestales, los inventarios operacionales, los sistemas de información geográfica, las intervenciones silvícolas, la extracción de bajo impacto (corta direccional, extracción con animales, extracción con cables, etc.), etc.

6. Conclusiones

El manejo forestal comunitario se ha desarrollado mucho en América Latina, pero aún le queda un largo camino por recorrer. La oportunidad que el manejo comunitario ofrece, es poner bajo manejo forestal sostenible a millones de has. de bosques y favorecer a millones de personas. Sin embargo, no se debe idealizar la situación del manejo forestal y junto con potenciar sus fortalezas y aprovechar las oportunidades que brinda, hay que mejorar mucho sus debilidades y desarrollar estrategias para protegerse de las amenazas.

El manejo forestal comunitario tendría la oportunidad de pasar a ser una colección de proyectos, sin mayor impacto a nivel nacional o regional, a transformarse en un programa nacional, con políticas bien definidas. Pero para que el cambio sea sustancial, hay una serie de criterios de las comunidades, que se transforman en demandas para los actores que deben ser analizados y satisfechos. Afortunadamente existen suficientes instrumentos legales, técnicos y financieros que podrían ser aplicados.

Documentos de referencia del Taller

SAN PEDRO EL ALTO, ZIMATLAN, OAXACA, MEXICO " Manejo Forestal Comunitario y Certificación en América Latina "

Por: Raúl Hernández

La Comunidad de San Pedro El Alto se encuentra situada en la parte central de Edo. de Oaxaca, al sur de la República Mexicana.

Cuenta con 265 familias cuya población es de 3,759 personas.

Las actividades económicas de la población son:

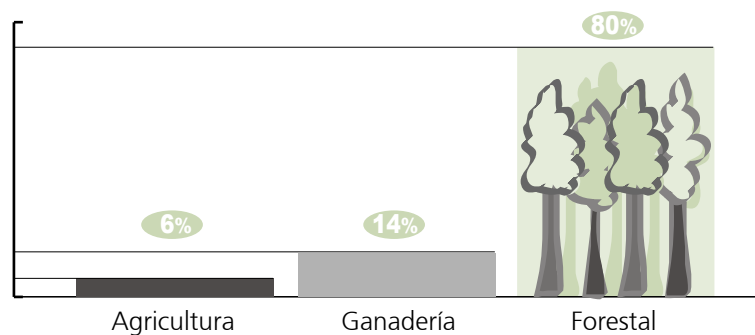
- Agricultura — 6%,
- Ganadería — 14%
- Forestal — 80%.

La superficie total es de 30,410 has. y la forestal comercial es de 18,400 has.

La vegetación predominante es típica de clima templado frío: Pino, Pino-Oyamel y Pino-Encino.

La topografía del terreno es accidentada y la altitud promedio es de 2.200 m.s.n.m.

El volumen autorizado de pino por año es de 55,000 m³r.t.a. y 3,000 m³ r.t.a. de encino.



I Etapa de Concesiones

- De 1954 a 1982 los bosques fueron explotados por la Cía. Forestal de Oaxaca (Concesión)
 - De 1982 a 1984 periodo de recesión
 - En 1984 se forma la U.E.E.A.F.C. "San Pedro El Alto (Empresa Comunal).
 - De 1985 a 1995 La Comunidad forma parte de la UCEFO.
 - En 1995 se crea la Dirección Técnica Forestal, el objetivo es dirigir el manejo forestal de la comunidad
-

II Etapa de Apropiación del aprovechamiento por parte de la comunidad

- Iniciamos en 1984, al formarse la U.E.E.A.F.C. "San Pedro El Alto"
- Se experimentó con 1,000m³ r.t.a. de pino
- La madera se vendió en rollo

Beneficios Sociales

- 4 Centros Preescolares, 1 Escuela Primaria, 1 Telesecundaria y 1 Telebachillerato
 - Centro Médico
 - 6 Redes de Agua Potable - 4 ollas de agua para riego agrícola
 - Edificio para la Agencia Municipal
 - 12 Autobuses de pasaje para el servicio de la región
 - Renovación de la Iglesia del pueblo
 - 1 Planta Purificadora de Agua
 - 1 Granja de Pollos
 - 1 Huerto frutícola experimental
 - Apoyo económico permanente a personas mayores de 60 años
-

Documentos de referencia del Taller

Estado Actual del Manejo Forestal Comunitario y sus Perspectivas, en la Reserva Biosfera Maya, Petén, Guatemala

Carlos Gómez Caal¹

1. Breve descripción de Guatemala

Guatemala está dividida administrativamente en 22 departamentos y tiene una extensión de 108.889 km². De acuerdo al censo poblacional de 1994 la población ascendía a 8,331,874, compuesta mayormente de amerindios (43 %) y de mestizos el (52 %), siendo el resto blancos criollos y europeos (Océano Uno Color 2001), pero en la actualidad la población es mayor a 12 millones de habitantes. El 51 % de territorio es vocación forestal y actualmente tiene de bosque latifoliado

30,176 km² y el 53 % (17 500 km²) de estos bosques, se encuentran localizados en el Departamento de El Petén. Además existen 2,282 km² bosque de coníferas, 1,270 km² bosque mixto, 174 km² de manglares y 3,600 km² secundarios (PAF-G/INAB 2000).

Existen dos entes administradores de los recursos forestales y son: el Instituto Nacional de Bosque (INAB) que administra los recursos forestales en las áreas nacionales y privadas; y el Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP), que administra los recursos forestales solamente en las áreas protegidas nacionales o privadas. De acuerdo al Sistema Guatemalteco de Areas Protegidas está compuesto de 91 áreas, con una extensión de 3 millones de hectáreas y representa el 28 % del territorio nacional.

¹ Encargado de Gestión Institucional, Fundación Naturaleza para la Vida (NPV), telefax: (502) 926-1043 y 9260707. E-mail: cgomez@mail.concyt.gob.gt

1.1 La colonización del Petén

La ocupación de Petén inicia con la Cultura Maya; que fue floreciendo del período que transcurrió entre los años 200 y 900 de nuestra era e implicó la conversión del bosque para establecimiento de agricultura, ciudades y vías de comunicación.

Desde el colapso de la civilización Maya hasta la conquista del Itzá en 1697, Petén quedó prácticamente deshabitado, permitiendo la regeneración del bosque natural (Schwartz 2000, FLACSO y WWF 1997, Imbach y Gálvez 1999). Desde esta fecha hasta la década de los sesenta, el Petén fue un territorio escasamente poblado, olvidado por los principales centro sociales, políticos y comerciales del país. Durante mucho tiempo se consideró la región de Petén como únicamente apropiada para la ganadería extensiva (Schwartz 2000). Desde finales del siglo pasado hasta la década de los sesenta, los productos forestales no maderables, especialmente la resina de chicozapote (*Manilkara zapota*), y la extracción de Caoba (*Swietenia macrophylla*) se convirtieron en la base económica de la población local.

A principios de 1960, el Estado inicia acciones para administrar el uso de los recursos naturales y promover la colonización del territorio. Durante este período se intensifica el establecimiento de fincas ganaderas convirtiendo grandes superficies de bosque en pastizales. También cobran auge la extracción de otros productos del bosque, tal como palmas (*Chamaedora spp*) y frutos de pimienta (*Pimenta dioica*). En los años ochenta, el problema agrario se intensifica en el país, dando lugar a migraciones masivas de campesinos sin tierra hacia el Petén.

En términos generales la población en la región ha sido muy variada, estimaciones conservadoras indican que durante el colapso de la civilización Maya en el Petén habitaban más de un millón de personas. Durante la conquista del Itzá la población ascendía a no más de 40,000 habitantes, debido a enfermedades y la guerra disminuyó a aproximadamente 3,000 personas en 1,700. Durante un gran período la población creció lentamente, de tal cuenta que en la década de 1950 habitaban un poco más de 15,000 personas. Desde esta época la población se ha incrementado significativamente, aumentando de aproximadamente 20,000 habitantes en 1960 a más de medio millón de personas en la actualidad (Grandia 2000). Este aumento en la población ha traído como consecuencia la pérdida de bosques naturales, sabanas y humedales que antes cubrían aproximadamente el 90% del área, actualmente más de la mitad de éstos ecosistemas ha sido sustituidos por sistemas tradicionales de tumba y quema para el establecimiento de pastizales y cultivos agrícolas precarios.

En los años sesenta, el gobierno delimitó la colonización al sur del Paralelo 17°10', dejando como reserva forestal el norte del Petén. Esta reserva fue sometida a una fuerte actividad maderera por parte de industrias forestales que se dedicaron exclusivamente a la extracción de especies preciosas bajo contratos de explotación en grandes áreas por periodos cortos (3 a 5 años). En forma paralela se otorgaban licencias para la extracción de látex de chicozapote (*M. zapota*) para la elaboración de goma de mascar, palmas de xate (*Chamaedorea* spp.) y frutos de pimienta (*P. dioica*).

1.2. Contexto Ambiental

La RBM se encuentra en la provincia Geológica Plataforma de Yucatán que fisiográficamente se caracteriza por tierras kársticas. Los suelos se originan de rocas sedimentarias del Cretácico superior y del Eoceno; son clasificados como vertisoles y molisoles. Como el relieve es ondulado, los suelos son susceptibles a la erosión hídrica y son de bien drenados a imperfectamente drenados. En general los suelos son de vocación forestal por limitaciones de pendiente, profundidad, fertilidad natural o pedregosidad.

La topografía general de El Petén es predominantemente plana, interrumpida por un arco de colinas y pequeñas montañas de tipo kárstico que atraviesan el Departamento de noroeste a Sureste; en este arco se destacan la Sierra del Lacandón en las proximidades del río Usumacinta y las llamadas Montañas Mayas que ocupan el Sureste del Departamento. Existen numerosas cuencas cerradas y semi-cerradas que originan una gran cantidad de lagos y lagunas (permanentes o estacionales) así como extensas superficies de humedales de agua dulce; se destaca el lago Petén Itzá en el centro del Departamento.

El clima es bastante homogéneo con una temperatura media anual de aproximadamente 23° Centígrados y pocas variaciones a través del año. La precipitación promedio anual es de 1,500 mm y se concentra en el período mayo a diciembre, mientras que la estación seca es bastante marcada, que ocurre entre enero y abril.

La vegetación natural de El Petén se caracteriza por tres comunidades naturales principales: bosque, sabanas naturales y humedales; en ellas, más de 1400 especies de flora han sido identificadas. Los bosques son de dos tipos: los pinares de Poptún y los latifoliados de varios tipos. En estos últimos se presenta abundancia de especies maderables de importancia comercial como la Caoba (*Swietenia macrophylla*) y el Cedro (*Cedrela odorata*). Además hay alrededor de 9 especies con mercados parcialmente desarrollados y 18 especies potencialmente comercializables.

La fauna del Petén incluye 24 especies de mamíferos grandes (sin incluir roedores y otros), 303 especies de aves y un número importante de especies de ictiofauna (43 especies sólo en el área de Yaxha-Nakum). Se pueden encontrar algunos animales en las concesiones comunitarias, como:

Nombre Común	Nombre Científico	Nombre Común	Nombre Científico
Cabrito de monte	<i>Mazama americana</i>	Pavo ocelado	<i>Agriocharis ocellata</i>
Cancho de monte	<i>Tayassu tajacu</i>	Puma	<i>Felis concolor</i>
Jabali	<i>Tayassu pecari</i>	Tepezcuintle	<i>Agouti paca</i>
Jaguar	<i>Panthera onca</i>	Tigrillo	<i>Felis wiedii</i>
Mono araña	<i>Ateles geoffroyi</i>	Tucan	<i>Ramphastus sulfuratus</i>
Mono aullador	<i>Alloutta villosa</i>	Venado cola blanca	<i>Odocoileus virginianus</i>

1.3. Antecedentes regionales

La historia del Departamento de Petén, en los últimos 40 años, se caracteriza por un fuerte y continuo proceso de colonización campesina hacia una amplia región selvática prácticamente vacía. En una superficie de más de 6 millones de hectáreas, en el año 1941 sólo la habitaban 11,000 personas; en 1964 la población había ascendido a 25,000 personas; para 1986 la población se

incrementó exponencialmente hasta llegar a 300,000 personas; y el último dato de 1996 hay un total de 500,000 personas. Ello indica tasas de incremento poblacional de 10% al año en el futuro inmediato. En consecuencia los habitantes de la región son en su mayoría de primera, segunda o tercera generación; inmigrantes que vienen de otras regiones de Guatemala en busca de tierras y futuro.

El Petén es una tierra de colonización con asentamientos y aldeas de reciente creación y líneas de colonización definidas. El colono se dedica al cultivo de maíz, frijol y otros cultivos estacionales, usando como método de siembra el sistema tradicional de roza, tumba y quema en un contexto de milpa itinerante; se dedica también, a la cría de ganado bovino mediante la conversión de amplias superficies selváticas en pastizales y a la explotación forestal centrada en la extracción y aserrío de maderas finas. Además, muchas familias se ocupan a actividades de recolección en la selva; tal es el caso de los trabajadores del chicle, de hojas de palma xate y de pimienta gorda.

A principios del siglo veinte comienza la incorporación económica de los recursos naturales del Petén, basada en la extracción del chicle (látex del árbol chico zapote) y la extracción de maderas valiosas (Cedro y Caoba). En los años cuarenta la demanda del chicle alcanza una cifra récord de 47.000 quintales, lo que lo convirtió en el tercer producto de exportación de Guatemala en 1947. En las décadas siguientes, la mecanización de la explotación forestal (introducción de tractores, camiones y las sierras eléctricas) significó una importante ampliación del radio de explotación, antes limitado a las zonas cercanas a los ríos.

En los años 50s y 60s, el gobierno de Guatemala decide aplicar una colonización intensiva de la región ofreciendo tierras para la agricultura, la ganadería, la extracción de madera y apoyando iniciativas para mejorar infraestructura y comunicaciones. Las razones de esta actitud del gobierno guatemalteco fueron, en buena medida, de seguridad nacional. En aquel entonces, se consideraba necesario contar con mayor población guatemalteca en estas tierras fronterizas ante posibles conflictos de frontera con México; y fortalecer las demandas territoriales que se consideran, hasta hoy, pendientes sobre Belice. Una fuerte preocupación del gobierno guatemalteco era la intención de México de construir una serie de presas hidroeléctricas sobre el río Usumacinta (Proyecto de Gran Visión de la Comisión Federal de Electricidad de México) que indudablemente inundaría una amplia superficie del Petén. Actualmente a través del Plan Puebla Panamá (PPP) impulsado por los Gobiernos de México y Guatemala, se pretende retomar el proyecto de pequeñas hidroeléctricas (embalses a nivel de cota). Estas preocupaciones se añaden más tales como: incursiones de mexicanos y beliceños en la extracción ilegal de madera, y una situación de frontera incontrolada en un contexto de conflicto político interno.

En el año 1959 se crea la “Empresa de Fomento y Desarrollo Económico del Petén” -FYDEP- con mandato de administrar el uso de los recursos naturales y promover la colonización del territorio petenero. En los años subsiguientes se inicia el aprovechamiento comercial de otros recursos del bosque como la palma xate y la pimienta. Así mismo el FYDEP toma una decisión fundamental para el futuro del Petén, al limitar la adjudicación de parcelas de colonización a las tierras ubicadas

al sur del paralelo 17° 10’ Norte, a partir de este paralelo se declara como reserva las tierras al norte del mismo como área exclusiva para el otorgamiento de concesiones de aprovechamiento forestal. Bajo el régimen del FYDEP, se adjudicaron tierras y concesiones, algunas con un periodo máximo de cinco años, se construyeron caminos y obras de infraestructura, en esta época. Esta Empresa fue clausurada por el Estado en el año de 1988.

Hacia finales de la década de los 80s se hace evidente en sectores de la Sociedad guatemalteca que el proceso de colonización afecta fuertemente la conservación de los recursos naturales; así en 1989 se decreta el establecimiento de un Sistema Guatemalteco de Areas Protegidas con el fin de “asegurar la conservación de los sistemas ecológicos naturales en beneficio de los guatemaltecos”. De esta manera se establecen una serie de criterios y normas para el manejo de las áreas protegidas y se crea el Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP), cuya función encomendada es la de resguardar, normar y operar todo aquello referente a la conservación y manejo de áreas protegidas en Guatemala.

En 1990 se emite un decreto-ley que declara legalmente constituida la Reserva de la Biosfera Maya (RBM) en el departamento de El Petén, abarcando toda la frontera Norte con México, una parte del Este con Belice y una parte del Oeste con México. En esta reserva se realiza una zonificación y una aplicación de categorías de manejo. De esta manera se dibujan amplios polígonos, sobre todo en la superficie fronteriza con México, y se les aplica la categoría de Parques Nacionales y

Biotopos en donde la actividad humana está prohibida, salvo la investigación y el turismo controlado. Una segunda categoría que rodea estas Zonas Núcleos es la Zona de Uso Múltiple, donde se permite el acceso por medio del manejo forestal (antes mediante concesiones forestales por FYDEP) y se encuentra prohibida toda colonización humana o cambio de uso del suelo. Finalmente una tercera categoría definida como Zona de Amortiguamiento distribuida al sur de la RBM, donde se plantea el desarrollo de alternativas que busquen contener el avance de la colonización y de la frontera agrícola.

Si bien la creación de la RBM buscó contener legalmente los procesos de colonización, ello se hizo a contracorriente de los intereses de la población campesina que ha venido incrementando en: quemas ilegales de bosque para milpas itinerantes; tala clandestina de madera; tráfico de fauna y saqueo de valiosos vestigios arqueológicos. Sin duda, los objetivos de conservación estaban siendo cuestionados por una realidad social que exige la sobre vivencia de las aldeas y el enriquecimiento de empresas y traficantes.

En esa situación se tuvo que superar la visión excesivamente conservacionista de las autoridades operadoras de CONAP y buscar alternativas que conjugaran los objetivos de la conservación con la participación y beneficios de los colonos de Petén. En este contexto, en el año de 1999, el CONAP aprueba la modificación del normativo de otorgamiento de Concesión Forestal en Zona de Uso Múltiple, estableciéndose los procedimientos y calificaciones para su obtención bajo las directrices presentadas en los siguientes documentos:

1. Normativo para el Otorgamiento de Concesiones.
2. Criterios para determinar la ubicación de Unidades de Manejo dentro de la Reserva de la Biosfera Maya;
3. Lineamientos para la elaboración de Planes de Manejo en Unidades de Manejo Forestal de la Zona de Uso Múltiple;
4. Bases de contratación para comunidades e industrias (CONAP); y
5. Prototipo de Contrato de concesiones forestales.

1.4. La Reserva de la Biosfera Maya y contexto legal de la concesión

La Selva Maya está compartida entre México, Belice y Guatemala. El Departamento del Petén tiene una superficie de 35,854 km² (3,585,400 ha). La Reserva de la Biosfera Maya (RBM), con una superficie de más de 2.1 millones de hectáreas, guarda una riqueza biológica caracterizada por un complejo ecosistema de selva, con gran abundancia de especies de flora y fauna, además de monumentales vestigios arqueológicos de la cultura maya en su período clásico. La RBM cuenta con 747,800 ha de zonas núcleos destinadas a una preservación estricta y 864,300 has de la Zona de Uso Múltiple; ambas zonas son propiedad del estado. La superficie restante es parte de la Zona de Amortiguamiento donde se exige un uso controlado de recursos a los propietarios privados.

En 1989 se promulga la Ley de Areas Protegidas y con ella se constituye el Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP). Poco después, el Congreso de la República aprueba la creación de la Reserva de la Biosfera Maya (RBM), ubicada principalmente en la reserva forestal al norte del paralelo 17° 10', delegando su administración a CONAP. Cabe señalar que esta declaración

dejó dentro de la RBM a varias comunidades campesinas con sistemas de producción tradicionales basados en la agricultura y la extracción de productos del bosque. La ruptura del esquema de acceso libre a los recursos originada por la aplicación de la Ley de Areas Protegidas, generó una serie de conflictos sociales y un rechazo de la población campesina petenera hacia CONAP.

Esta etapa de inicio de la RBM fue difícil, ya que antiguas licencias de extracción maderera en la reserva expiraron y CONAP no continuó con esta práctica. Esta situación motivó la aparición de los llamados "motosierristas" quienes talaban y aserraban clandestinamente la madera sin controles ni permisos y comercializaban los productos a países vecinos y en aserraderos y carpinterías locales. Este descontrol derivó en una amenaza aún mayor, el avance de la frontera agrícola, producto de la inmigración masiva hacia la región de Petén motivada por un desbalance en la distribución de la tierra en el país.

Imperaba el caos en la RBM al no existir lineamientos claros para manejarla. No es hasta 1992 en que se aprueba el Plan Maestro de la RBM, donde se establece la intangibilidad de las Zonas Núcleo (Parques Nacionales y Biotopos) y la posibilidad de aprovechar los recursos naturales renovables en la Zona de Uso Múltiple (ZUM) bajo la figura legal de concesión forestal.

1.5. La Estrategia de manejo para la Zona de Uso Múltiple (ZUM)

Dada esta situación la estrategia adoptada por CONAP en la ZUM fue "compartir y delegar su administración a través de

la adjudicación de Unidades de Manejo de tal forma que los concesionarios reciban derechos de usufructo a largo plazo, con beneficios y responsabilidades ordenados en un contrato".

La idea de otorgar concesiones es convertir a los residentes comunitarios de la RBM en aliados de CONAP en la conservación de las áreas protegidas, permitiéndoles el aprovechamiento exclusivo de los recursos amparados en la concesión, siempre que estos estén bajo un esquema de manejo sostenible.

Entre sus responsabilidades los concesionarios deben velar por la integridad de la unidad de manejo concesionada. Esto implica el control y vigilancia par evitar invasiones que se traducen en pérdida de cobertura boscosa, prevenir y controlar incendios, evitar la tala ilegal de madera y la depredación de recursos arqueológicos, entre otros actos ilícitos.

Es importante tener en cuenta que las concesiones forestales no se limitan al manejo forestal maderable. También se promueve el uso racional y sostenible de los recursos no maderables, así como actividades agrícolas basadas en un plan de ordenamiento territorial, turismo, entre otras actividades necesarias para el desarrollo comunitario y que son compatibles con los objetivos de la RBM.

Actualmente están operando trece concesiones y se espera que para el 2002 estén funcionando un total de quince concesiones (13 comunitarias y 2 industriales) en una extensión de 560,000 hectáreas, la mayor parte cubierta de bosques naturales latifoliados.

2. Las Concesiones Forestales

De acuerdo al tipo de beneficiario, el normativo para el otorgamiento de concesiones de aprovechamiento y manejo de recursos naturales renovables en la ZUM de la RBM, establece básicamente dos tipos de Unidades de Manejo: Comunitarias e Industriales.

Unidades de Manejo Comunitarias: Las concesiones comunitarias son integrales permitiéndose en ellas el aprovechamiento y manejo de recursos maderables y no maderables. Cabe destacar que en las concesiones comunitarias con poblaciones asentadas dentro de la Unidad de Manejo se permite realizar labores agrícolas, ecoturismo, entre otras, siempre que éstas se encuentren enmarcadas en un Plan de Ordenamiento Territorial y sean compatibles con los objetivos de la RBM. Para garantizar un buen manejo de los recursos las comunidades concesionarias reciben la asesoría técnica y acompañamiento inicial de una Organización No Gubernamental (ONG).

Unidades de Manejo Industriales: Estas se pueden otorgar a industrias locales de transformación de la madera, pero a diferencia de las concesiones comunitarias al concesionario industrial sólo se le permite el aprovechamiento de los recursos maderables, pudiendo CONAP extender permisos a terceros para el aprovechamiento de recursos no maderables. En vez de una ONG asesora, las concesiones industriales deben contar con un regente para garantizar el buen desempeño de la misma.

En ambos casos se debe obtener la certificación forestal o sello verde a los tres años de otorgada la concesión y mantenerlo

vigente durante el plazo del contrato de concesión, que se ha establecido en 25 años.

El inicio del proceso de concesiones tuvo diversas motivaciones, por un lado el gobierno busca concretar a través de este mecanismo, los grandes objetivos de la RBM: compatibilizar la conservación de la biodiversidad con el desarrollo socioeconómico local. Pero esta decisión también coincide o se ve influenciada por las crecientes presiones de las comunidades y grupos locales (recolectores de productos no maderables) por esclarecer las formas y posibilidades de acceso a los bosques y sus recursos maderables y no maderables. Por otro lado la creciente demanda de otros grupos comunitarios y la evolución en la política de co-administración por parte de CONAP, motivó que para el periodo 1,997-2001 se otorgaran nueve unidades de manejo, siete comunitarias y dos industriales. Otras cuatro concesiones comunitarias están en su fase terminal de aprobación y adjudicación.

Se espera que para el 2002 estén operando 15 concesiones (13 comunitarias y 2 industriales) en una extensión de 560,000 hectáreas, con una cobertura de bosque natural cercana al 98 por ciento, beneficiando directamente a aproximadamente 7,000 personas de 1,300 familias.

En síntesis, se puede afirmar que el proceso es producto de una mezcla de intereses, todos parcialmente atendidos por su medio. Pero detrás de todo ello está latente el deseo de alcanzar la estabilización de la frontera agrícola, la valoración de los bosques por medio de su uso racional, la ocupación efectiva de la mano

de obra abundante en la RBM, cuyo costo de oportunidad en la región es cercano a cero. Por eso se hace necesario y fundamental contar con el apoyo de la cooperación internacional para poder garantizar la asistencia técnica a los nuevos grupos comunitarios.

3. Rol de los actores

El Estado: A través de CONAP ha hecho explícito el instrumento concesionario en la política nacional de desarrollo del SIGAP. En términos de la instrumentalización de la política, mucho del esfuerzo de CONAP ha estado dirigido a la creación de una base técnica y legal que norme y guíe el proceso de otorgamiento y manejo de las concesiones. De tal cuenta se han puesto en operación una serie de manuales y guías entre los que se destaca el Modelo para la Elaboración de Planes de Manejo, Estudios de Impacto Ambiental, Inventarios Forestales, Monitoreo de Concesiones, Aprovechamiento Mejorado, Muestreo Diagnóstico, Análisis Financiero, Ordenamiento Territorial, entre otros. Asimismo, CONAP debe apoyar al concesionario cuando su derecho sea amenazado, disminuido o tergiversado. Para evaluar la gestión en las concesiones CONAP utiliza un estándar (principios, criterios e indicadores) que abarcan los componentes ecológico/forestal, social y económico/administrativo.

Los Concesionarios: Que son integrantes por miembros comunitarios, manejan y aprovechan (con carácter exclusivo en el caso de concesionarios comunitarios y estrictamente maderables en el caso de los concesionarios industriales) los bienes y servicios amparados por el contrato de concesión, de comercializar sus

productos, organizarse convenientemente para el desarrollo del proceso productivo. Sus principales obligaciones consisten en velar por el cumplimiento de lo establecido en el PMI y EIA, mantener control de ingresos y permanencia a personas ajenas, resguardar el área y evitar actividades ilícitas y saqueo de monumentos arqueológicos y obtener la certificación forestal.

Organización No Gubernamental (ONG): Para garantizar una adecuada administración de las concesiones las ONGs brindan capacitación, acompañamiento y asesoría técnica temporal a las comunidades para fortalecer sus capacidades técnicas, administrativas y de organización productiva para que logren se autogestión. La selección de la organización acompañante es un proceso en el que participan, al menos, las comunidades, el CONAP y las organizaciones potencialmente acompañantes.

3.1. Administración de las concesiones

La planificación de las actividades a desarrollarse en el marco de una concesión está claramente definida en Plan General Integrado de Manejo, el Estudio de Impacto Ambiental y los Planes Operativos Anuales. En la definición de éstos instrumentos es vital la participación y la toma de decisiones consensuadas por parte de la comunidad, la ONG asesora y el CONAP.

Plan de Manejo Integrado (PMI): En principio se parte del Modelo Simplificado para la Elaboración de Planes de Manejo como estructura base y este es ampliado de acuerdo a las características propias de la concesión y del grupo comunitario.

Como punto de partida se realiza el inventario forestal de productos maderables y los principales productos no maderables. Como por ejemplo: Xates (*Chamaedorea* spp), Chicozapote (*Manilkara zapota*) y Pimienta (*Pimenta dioica*), aunque el manejo de éstos últimos es aún incipiente. Para la producción maderable el bosque productivo se divide en bloques quinquenales de corta y dentro de ellos las áreas de corta anual que tienen un promedio de 500 has. Los ciclos de corta varían entre 25 y 40 años, los cuales han sido ajustados de acuerdo a incrementos promedio de 0.4 cm/año. Los diámetros mínimos de corta varían desde 60 cm para especies como Caoba (*S. macrophylla*) y Cedro (*Cedrela odorata*) y hasta 45 cm para las demás especies.

La Fundación Naturaleza para la Vida (NPV), en los PMI incluyen los productos a aprovechar, el método de regeneración, ciclo de rotación, los sistemas de extracción, protección del bosque, investigación, administración, análisis financiero y el aprovechamiento de los productos maderables y no maderables. Además, si el caso lo amerita pueden incluir la ejecución de otras actividades tal como el ecoturismo para desarrollar todo en forma integral.

Estudios de Impacto Ambiental (EIA): Las leyes para la administración de las áreas protegidas señalan que toda actividad comercial o empresarial en áreas protegidas necesitará de un EIA. La metodología para su elaboración incluye principalmente la definición clara de la necesidad y objetivo del proyecto de concesión, las acciones propuestas, la definición de los temas significativos (valorización cualitativa, identificación y comparación

de alternativas) y la propuesta de medidas de mitigación y su monitoreo. (Gretzinger 1996)

Plan Operativo Anual (POA): Para la ejecución del PMI se elaboran el POA, que incluye la planificación y ejecución del aprovechamiento forestal (censos, mapas, sistemas de extracción, etc), la construcción de infraestructura, tratamientos silviculturales (liberación), las actividades de protección, entre otras. Cabe señalar que los POAs han estado orientados a la extracción de productos maderables debido principalmente a que esta actividad es la más impactante y la metodológicamente más desarrollada. Sin embargo, actualmente se exige incluir las actividades concernientes a los productos no maderables como un requisito indispensable.

El aprovechamiento maderable realizado es de bajo impacto (5 a 10% del área de corta), esto se debe a la planificación basada en mapas de ubicación de árboles y vías de extracción y a la intensidad de corta que en promedio no sobrepasa los 5 árboles/ha y un volumen de 3 m³/ha.

El tratamiento más empleado es el de corta de liberación utilizando técnicas de corta con motosierra, anillamiento y/o envenenamiento.

Asimismo, los concesionarios realizan actividades de prevención y control de incendios forestales, mantenimiento de límites, control y vigilancia para impedir actividades ilegales de extracción de productos maderables y no maderables, cacería intensiva y el saqueo de sitios arqueológicos.

4. Logros

Es claro que el proceso concesionario es aún incipiente y aún falta consolidarlo. No obstante, ha superado las expectativas en comparación con otros esquemas donde no se permite la participación de las comunidades. Entre los principales logros atribuibles a las concesiones se destacan los siguientes:

- a. Ordenamiento territorial de la ZUM. Se ha logrado ordenar territorialmente la ZUM facilitando su administración, lo que se traduce en una reducción de conflictos por el uso de los recursos y tenencia de la tierra. El esquema de ordenamiento territorial toma en cuenta la presencia de corredores biológicos y áreas de uso especial.
- b. Freno al avance de la frontera agrícola. Imágenes de satélite y resultados de monitoreo de campo muestran que en las áreas concesionadas se ha mantenido la integridad de la cobertura boscosa. De tal cuenta, en las concesiones la cobertura de bosque natural se mantiene constante en 98% del área total. En términos de la dinámica de deforestación a nivel global en la RBM, se ha determinado que las concesiones forestales, de manera sinérgica, han contribuido a su estabilización y al mejoramiento de la gestión en las zonas núcleo y la zona de amortiguamiento. En la RBM la tasa de deforestación porcentual pasó de 0.36% en el periodo 1995-1997 a 0.12% en el periodo 1997-1999.
- c. Control de inmigraciones e integridad de los ecosistemas. Las invasiones, deforestación, talas ilegales, aprovechamiento

desordenado, cacería intensiva y el saqueo de monumentos arqueológicos se han reducido significativamente debido a el control y vigilancia que realizan los concesionarios.

- d. Control de incendios forestales. Imágenes de satélite muestran claramente una reducción en la magnitud de incendios forestales en áreas concesionadas en comparación con otras categorías de manejo. En términos totales los incendios del año 2000 afectaron menos 0.1 % del área total bajo concesiones, en comparación con el 22% afectado en las Zonas Núcleo de la RBM (COE 2000). Esto se debe a las medidas de control, vigilancia y prevención aplicadas por las comunidades al momento de hacer las quemas durante la preparación de los terrenos para la agricultura.
- e. Mayores fuentes de empleo para los comunitarios. Las actividades ligadas al manejo forestal han generado mayores fuentes de empleo permitiendo una mayor diversificación de los ingresos familiares. Solamente durante el presente año se generaron más de 22,000 jornales y más de US\$ 170,000 por concepto de salarios. Asimismo, se han mejorado las condiciones de trabajo, ya que las comunidades están estableciendo medidas de protección laboral (uso de cascos, protección auditiva, etc) y la suscripción a servicios de seguridad social.
- f. Mayores ingresos para las empresas comunitarias. Se ha incrementado los ingresos de los comunitarios en forma individual por el pago al empleo de la mano de obra, por distribución de utilidades y a nivel colectivo los ingresos han permitido incrementar el capital de trabajo. El jornal promedio

de los miembros comunitarios es de US \$ 6.2 dólares diarios que casi duplica al monto del jornal agrícola pagado en la región.

Durante el año 2000 las comunidades han percibido en conjunto ingresos netos cercanos al medio millón de dólares.

- g. Desarrollo de infraestructura comunitaria. Las utilidades de las comunidades han permitido el financiamiento de obras de beneficio social (infraestructura vial, centros de salud, escuelas, salón comunal, agua potable, etc).
- h. Desarrollo de las capacidades técnicas y administrativas. Los concesionarios cuentan con un mayor conocimiento en la aplicación de técnicas sostenibles de manejo forestal, tanto de productos maderables como no maderables. Asimismo, ha aumentado la capacidad en los aspectos administrativos, financieros y contables, para que evolucionen a empresas comunitarias autogestionarias.
- i. Cambio de mentalidad individual a colectiva. Antes del otorgamiento de las concesiones existía una visión individualista, sin mayor nivel de organización de la comunidad para la producción. El otorgamiento de las concesiones ha despertado un interés común y propiciado un cambio de mentalidad hacia una mayor identificación por los asuntos comunitarios. Los miembros de las comunidades han fortalecido su capacidad de organización pasando de simples comités a niveles organizativos más formales como Cooperativas, Asociaciones de Productores o Sociedades Civiles.
- j. Cambio de actitud y percepción respecto al bosque. Los

beneficios tangibles que están percibiendo las comunidades está promoviendo un cambio de actitud y percepción para ya no ver al bosque como un obstáculo, sino como un proveedor de bienes y servicios que hay que conservar. Este cambio positivo también se percibe en las autoridades locales quienes han tomado conciencia de la importancia del manejo forestal sostenible y han apoyado fuertemente el proceso.

- k. Certificación forestal. El manejo realizado en las concesiones ha sido reconocido internacionalmente como fuentes “bien manejadas de productos maderables”. Durante el año 2000 Guatemala estuvo a la vanguardia de los bosques naturales comunitarios certificados.

5. Limitantes

- a. Algunos vacíos de información. Falta conocimiento sobre la ecología y manejo de los productos forestales no maderables, dinámica del bosque, aspectos de mercadeo y comercialización tendientes a diversificar la producción.
- b. Pocas especies maderables con alto valor comercial. La demanda del mercado se ha centrado casi exclusivamente en Cedro (*C. odorata*) y Caoba (*S. macrophylla*). Las especies valiosas poco conocidas (mal llamadas secundarias), que son las que tienen mayor abundancia en el bosque, mantienen un precio muy bajo y mercado muy restringido. Además el proceso de industrialización requiere de mayor esfuerzo para poder obtener producto de alta calidad, sin que pague la inversión económica realizada.

- c. Falta de efectiva organización consorcial. Se requiere trascender el nivel de organización de la unidad de manejo, hacia el nivel consorcial, sobre todo para servicios técnicos forestales, mercadeo, inversión en infraestructura productiva. Esta forma y espacio de trabajo aún no es cubierto por los grupos concesionarios.
- d. Conflicto de intereses. Existen grupos de presión que afectan la buena marcha del proceso de concesiones, tal es el caso de personas que sin ningún amparo legal cuentan con grandes extensiones de tierras (agarradas), especuladores de tierras dentro de las áreas protegidas, contrabandistas y personas con cultivos ilícitos. Otro grupo que ha manifestado inconformidad con el otorgamiento de concesiones son los conservacionistas de visión extremista que reclaman la intangibilidad de las áreas protegidas.

6. Retos

- a. Fortalecer la capacidad de autogestión comunitaria. Hasta la fecha los grupos concesionarios han tenido la asistencia y acompañamiento de ONG. No obstante, el éxito de las concesiones se continuará dando en la medida que los grupos concesionarios fortalezcan su capacidad organizativa y empresarial y puedan ser autosuficientes cuando no cuenten con el apoyo externo. La capacitación constante y la formación de líderes comunitarios es clave para el desarrollo de este objetivo. Esto hace necesario aumentar la capacidad sobre los aspectos administrativos, los sistemas contables, la resolución de conflictos, la transparencia en manejo de fondos, la negociación y el mercadeo de los productos y el establecimiento de contratos formales. Por tal motivo es necesario garantizar por un corto período la asistencia técnica de ONG que acompañan dicho proceso.
- b. Promoción del manejo diversificado. Si bien las concesiones son integrales, la madera es la actividad donde se ha centrado los mayores ingresos y participación colectiva. Por lo que es imperativo promocionar otras alternativas productivas como el turismo, manejo de productos no maderables (PNM), apicultura y sistemas agrícolas sostenibles. El horizonte a mediano plazo consiste en el manejo de la concesión integrando los diferentes sistemas de producción (forestal, agrícola, turismo, grupos de interés –colectores de PNM, grupos de mujeres-, etc).
- c. Técnicas Silviculturales: La utilización de sistemas silvícolas que permitan mejorar cualitativa y cuantitativamente (crecimiento, regeneración, biodiversidad) el recurso forestal es un aspecto clave. La investigación adaptativa para el afinamiento de los sistemas de manejo, tanto de los productos maderables como los no maderables, constituye una de las acciones primordiales. El éxito de las concesiones dependerá en gran medida de qué tan eficiente sea el sistema de monitoreo aplicado. El cual debe servir para evaluar la gestión de la Unidad de Manejo en los aspectos ecológicos, económicos y sociales y proponer medidas correctivas tendientes a la sostenibilidad del manejo integral de la concesión.
- d. Consolidar la sostenibilidad financiera del proceso. Al inicio muchas de las actividades alrededor del manejo forestal

comunitario han tenido que ser subvencionadas. Pero cada vez las comunidades se apropian de los procesos y asumen sus costos. El desarrollo de proyectos de implementación conjunta y desarrollo limpio podría ser una alternativa a corto plazo con beneficio a los concesionarios.

e. Optimización del uso de los recursos. Es necesario mejorar los sistemas de extracción y el procesamiento primario y secundario de los productos maderables y no maderables a fin de incrementar las utilidades con un uso más integral del recurso. Esto implica tener un mayor rendimiento en el proceso productivo para reducir desperdicios así como la utilización de un mayor número de especies. Es deseable lograr una mayor integración entre los diferentes actores involucrados en el manejo de la concesión (bosque-comunidad-industria) a fin de que las ventajas comparativas se transformen en ventajas competitivas, tanto en el manejo como en la transformación de los productos.

f. Industrialización y comercialización de las especies pocas conocidas: Es fundamental aunar esfuerzos para la industrialización y comercialización de las especies poco conocidas, ya que el volumen que existe en el bosque, es superior a las especies tradicionales (cedro y caoba). Para esto se requiere de un proyecto que englobe todo el proceso.

g. Mercados directos: Buscar los mercados directos con mayores ventajas económicas, evitando así el mayor número de intermediarios que existen en toda la cadena de comercialización.

7. Bibliografía

COE. 2000. Informe final de incendios forestales temporada 2000. Centro de Operaciones de Emergencia (COE). Petén, Guatemala. 37 p.

CONAP. 1996. Plan Maestro Reserva de la Biosfera Maya. CONAP, CATIE. Colección Manejo Forestal en la Reserva de la Biosfera Maya. No. 2. 40 p.

FLACSO, WWF. 1997. Fortaleciendo las perspectivas para el desarrollo sostenible en Centroamérica. Evaluación de la sostenibilidad en Guatemala. Estudio de caso: El Petén. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), World Wide Fund for Nature (WWF). s.p.

Grandía, L. 2000. ¿Cuántas personas quiere usted que vivan en Petén?. In Encuentro internacional de investigadores: nuevas perspectivas de desarrollo sostenible en Petén. Guatemala. FLACSO/CONAP. p 137.

Gretzinger S. 1996. Evaluación de impactos ambientales en concesiones forestales en la Reserva de la Biosfera Maya, Petén, Guatemala. CONAP, CATIE. Colección Manejo Forestal en la Reserva de la Biosfera Maya. No. 5. 59 p.

Imbach, A; Gálvez, J. 1999. Análisis y perspectivas del manejo forestal en concesiones comunitarias Petén, Guatemala. MAGA, PAFG, CATIE, CONAP. Guatemala. 37 p.

Schwartz Norman. 2000. El avance de la frontera organizacional: notas para un nueva historia social (1960-1998). In Encuentro internacional de investigadores: nuevas perspectivas de desarrollo sostenible en Petén. Guatemala. FLACSO/CONAP. p 27.

Documentos de referencia del Taller

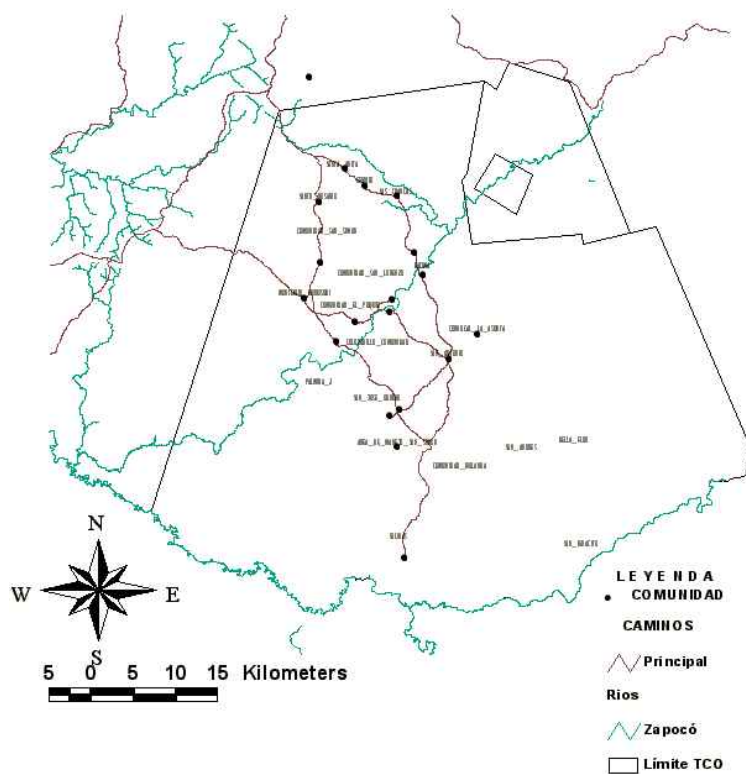
Presentación Manejo Forestal Comunitario Lomerio

Por: Victor Chuve

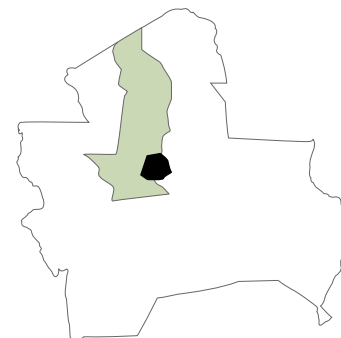
Antecedentes

- Saqueo de los recursos forestales
- Defensa del territorio, sentando soberanía con actividades de manejo.
- Convenio entre CICOL-APCOB-CDF

TERRITORIO COMUNITARIO DE ORIGEN LOMERIO



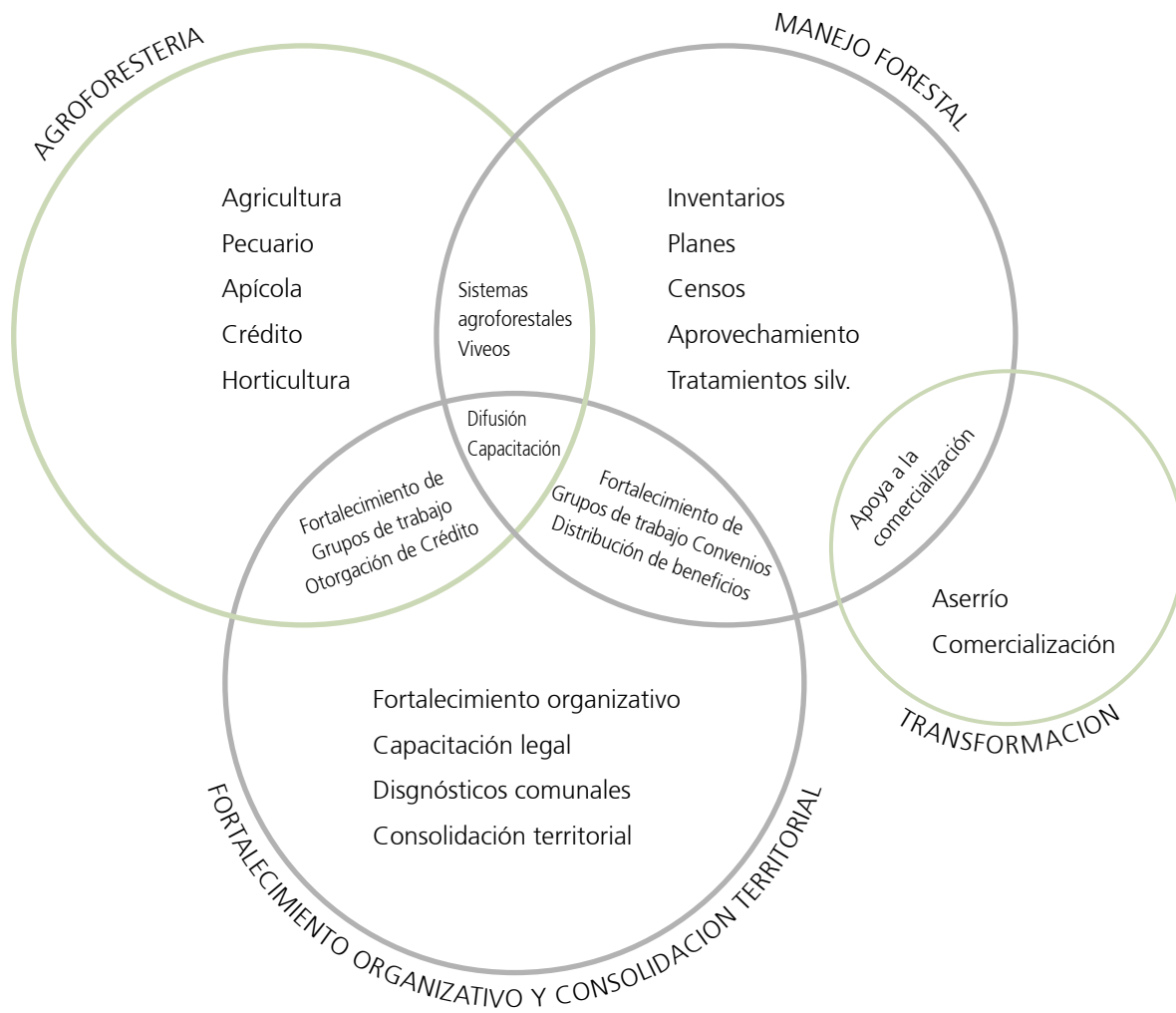
UBICACION EN BOLIVIA



UBICACION EN EL DEPTO. SANTA CRUZ

Proyecto Manejo de Recursos Naturales y Consolidación Territorial del pueblo indígena Chiquitano de Lomerío

PERSPECTIVA GENERO DEFENSA TERRITORIAL CAPACITACION PARA LA GESTION



Comunidades con Plan de Manejo "Lomerío"

	Comunidades	Plan	Superficie Plan de manejo	Posibilidad anual de Corta
PLAN DE MANEJOS AROBADOS POR LA SUPERINTENDENCIA FORESTAL	1. Santo Rosario 2. Puquio 3. Monterito 4. Surusubí 5. La Asunta 6. Corconal 7. San Ignacito	Zona Sud	32028 Has	732 Has
	1. Las Trancas 2. Puesto Nuevo 3. Todos Santos 4. Florida 5. El Cerrito 6. Santa Anita 7. Fátima 8. San Martín	Zona Norte	21081 Has	443 Has
	Sub Totall		53109 Has	1175 Has
PLAN EN FORMULACION	1. San Simón 2. Palmira 3. Coloradillo 4. San Pablo 5. San Antonio 6. San José Obrero 7. Bella Flor	Zona 3	37280 Has	852 Has
	Gran Total		90389 Has	2027 Has

Promedio anual de madera comercial a aprovechar = 2.4 y 3.8 m³/Ha

Actividades de manejo

- Inventario de reconocimiento
- Plan general de manejo
- Censo comercial
- Plan anual operativo
- Aprovechamiento
- Tratamientos pos_aprov.
- Instalación PPM

Capacitación para la autogestión

Limitaciones al manejo forestal

- Plan de manejo en un solo bloque, ciclo 40 años
- No se consiguió Concesión forestal por el CDF
- Problemas administrativos en el aserradero

Expectativas

- Mercado para la mayor cantidad de especies.
- Mejorar y asegurar los ingresos por la venta de madera.
- Reconocimiento nacional e internacional a las actividades de manejo.

Oportunidades de la Certificación

- Mercado preferencial para los productos del manejo certificado
- Incremento constante de emrcados y consumidores para productos con etiqueta verde
- Confiabilidad en CICOL, por llevar adelante este proceso.

Ventajas de la Certificación

- Respeto a la continuidad y el derecho que tienen los pueblos indígemas para la preservación de su territorio.
- Reconocimiento a nivel nacional e internacional de manejo en Lomerio.
- Mayor involucramiento de las comunidades y de la CICOL en el menejo de bosque.
- Mayores ofertas para la compra de madera certificada.

Documentos de referencia del taller

El significado y la potencial de la Certificación Forestal para el Manejo Forestal Comunitario en América Latina: La importancia de trayectorias alternativas de la Certificación

Dominique Irvine¹

Introducción

En esta presentación discutiré que no hayamos prestado suficiente atención en el momento en que las comunidades se involucran en el movimiento de la certificación forestal, y cómo esta participación (o no participación) en las fases iniciales de formar este instrumento ha afectado a la utilidad de la certificación para comunidades. En breve, la etapa y la trayectoria del desarrollo de sistemas de certificación tienen impactos importantes en el significado y la potencial de la certificación forestal para comunidades en América Latina. A fin de que la certificación sea una herramienta útil para las comunidades, los sistemas desarrollados deben tener en cuenta a los variados objetivos de manejo forestal de las diversas comunidades de la región. Pero cómo pueden desarrollarse sistemas de certificación adecuados si las ventajas de la certificación para gente local son lentas en materializarse, y entonces la gente no participa?

Entonces, las comunidades se enfrentan con un enigma. De una parte, las ventajas realistas que la gente puede esperar de la certificación son una función de la etapa del desarrollo de varios procesos -- por ejemplo, los mercados certificados se desarrollan

lentamente. Por otra parte, por qué buscarían las comunidades certificarse si no proporciona los beneficios que esperan? La ironía es que la certificación se está convirtiendo como herramienta para la silvicultura industrial, creando un sistema que se ha probado inadecuado para la mayoría de comunidades que manejan bosques en América Latina. Al mismo tiempo que los gobiernos y los que hacen la política cada vez más promueven a la certificación como un alternativa a la regulación, hay un riesgo que un instrumento que fue pensado para aumentar voces locales en el manejo forestal puede convertirse en otra barrera para las comunidades, o en un incentivo para el cambio que no refleja los deseos de la gente local.

A pesar de estas precauciones, el sistema de certificación de FSC se ha establecido con mecanismos que pueden fomentar la participación de las bases y que les dan espacio para influenciar en la política, dando muchas oportunidades para mejorar la situación. Sin embargo, las estrategias de FSC hasta la fecha -- lo más importante siendo la decisión de desarrollar primeramente un sistema de certificación dirigido a la producción de la madera -- no consideraron el impacto que ésta tendría en las opciones futuras. En esta presentación, exploraré la importancia de estos factores - la etapa y las trayectorias alternativas de la certificación. Como fondo, primero exploraré el significado de la certificación forestal para las comunidades, repasando las ventajas, las limitaciones, y los impactos potenciales de la certificación para las comunidades. Examinaré los tipos de comunidades forestales en América Latina, que han sido afectadas por la certificación hasta la fecha, y el potencial que diversas comunidades pueden beneficiarse en el futuro.

¹ - Department of Anthropological Sciences, Stanford University, Stanford CA 94305-2145
Email: nickie@stannford.edu

Desarrollaré después el concepto de la Trayectoria de los Procesos de la Certificación, sus etapas diversas y direcciones futuras. Preguntaré cómo las decisiones tomadas temprano en el desarrollo de la certificación modifican las opciones e impacto de la certificación para las comunidades. Entonces analizaré las trayectorias alternativas de cuatro procesos de la certificación y su impacto en comunidades forestales:

- Desarrollo de mercados certificados
- Desarrollo de los procedimientos de la certificadores
- Desarrollo de los Estándares de la certificación de FSC
- Desarrollo de los procedimientos de FSC

Finalmente, propondré estrategias y haré recomendaciones que influyen la trayectoria de la certificación para aumentar beneficios para las comunidades.

El Significado de la Certificación Forestal para Comunidades

Potencial para un Significado Positivo

Cuatro ventajas potenciales importantes de la certificación para las comunidades se han destacado en algunos análisis de certificaciones existentes. Éstos incluyen:

1. Mejorar el Acceso al Mercado y los Términos del Comercio

La mayoría de las comunidades esperan, por lo menos inicialmente, que la certificación mejorará su acceso a los mercados bajo términos del comercio favorables. Cuentan

que recibirán precios mejores de los que reciben normalmente. Es más probable que eso ocurrirá como resultado de tener acceso a mercados que pagan mejor, más bien que debido a un premio del precio para los productos certificados. Sin embargo, todavía no está claro si un premio del precio podría realizarse para algunos productos bajo algunas condiciones.

2. Levantar el Perfil del Manejo Forestal Comunitario con Implicaciones para la Política

El levantamiento del perfil del manejo forestal comunitario como modelo económico en América Latina tiene implicaciones significativas en la política. Esto puede apoyar a conseguir los derechos de la tierra de comunidades, etc. así como de centrarse la atención de los que forman la política en el manejo forestal comunitario, en aumentar su reputación y en obtener apoyo. Una herramienta de la política que está emergiendo en países como Bolivia y México está explorando el uso de la certificación como una alternativa a la regulación.

3. Mejorar el Manejo del Bosque

Un proceso de asesoramiento para la certificación bien hecho, puede proporcionar una retroalimentación directa y de valor para las comunidades, que puede ayudarles a mejorar el manejo del bosque. La identificación de las áreas que necesitan trabajo puede también enfocar la atención en cómo se puede ayudar a las comunidades, proporcionando oportunidades de colaboración para organizaciones de apoyo, a los proveedores de fondos, y al gobierno de identificar soluciones posibles, o de acanalar el financiamiento y asistencia técnica. Los ejemplos de la clase de feedback que puede ayudar a

comunidades son recomendaciones específicas de mejorar eficiencia y de reducir los desperdicios.

Sin embargo, las comunidades muchas veces necesitan a menudo ayuda para realizar los cambios, se identifican en los condicionantes de los certificadores. Por ejemplo, la ONG que proporciona ayuda a las comunidades certificadas en la Reserva de la Biosfera Maya en Guatemala ahora está buscando fondos para ayudar a pagar las necesidades identificadas en condiciones de la certificación. Redes de apoyo pudieron formarse a través del movimiento de la certificación para ayudar a canalizar apoyo a las comunidades evaluadas.

Necesidades comunes serán identificadas cuando un número más alto de comunidades se evaluarán. Esto podría enfocar atención en las áreas donde las comunidades requieren ayuda para llevar a cabo los cambios recomendados.

4. Mejorar el Acceso a la Información y Ampliar los Redes

El movimiento de la certificación proporciona diversos foros para el desarrollo de nuevas redes de comunicación relacionadas con diversas organizaciones. Éstos incluyen entre otras, redes para el intercambio de experiencias entre comunidades certificadas; acceso mejorado a la información sobre opciones del mercado; y un mejoramiento de la comunicación dentro de regiones entre intereses ambientales, económicos y sociales.

Posibles Consecuencias Imprevistas de la Certificación Forestal
Hay posibles consecuencias imprevistas o impactos negativos de la certificación forestal para el manejo del bosque en comunidades que no se han sido bien analizados. Éstos

pueden incluir, dependiendo de las circunstancias locales:

1. Socavar a las economías de auto-consumo y a los usos no-maderables de los bosques;
2. Impulsar una reorganización drástica de estructuras sociales de comunidades con mayor enlace con el mercado;
3. Cambios sociales resultando en una transformación de la producción independiente al trabajo de obrero con salario.

Los Tipos de Comunidades Forestales

Hay muchas maneras de categorizar a comunidades forestales, incluyendo el grado de participación en el mercado, indígena o campesino, sistemas de tenencia de la tierra, escala, complejidad social y organizativa, cultura, historia, etcétera. Hay muchos patrones regionales significativos en América Latina, influenciada en parte por la historia local y las estructuras legales nacionales. Sin embargo, no puedo examinar estas diferencias y concordancias en el tiempo que tengo disponible. Para ilustrar mi punto, daré aquí ejemplos primero en términos de su nivel de participación en el mercado, y entonces según la experiencia con diversos productos, extendiéndose de la madera a los productos no-maderables, agrícolas y agroforestales.

1. Alto Nivel de Participación en el Mercado

- Comunidades Experimentadas en la Producción de Madera
Hay muy, muy pocas comunidades en América Latina que están experimentadas en producir la madera, y un número mucho más pequeño de éstos son capaces de acceder a mercados internacionales. Estas comunidades son las más

fáciles de certificar bajo el sistema de FSC. La comunidad certificada de Nuevo San Juan Parangaricutiro y el ejemplo de San Pedro El Alto que es para certificarse en México son ejemplos de operaciones industrializadas de una comunidad. Sin embargo, aún en México, un país con una historia larga de promover la producción de la madera en comunidades, Nuevo San Juan es una excepción. Si la certificación enfoca en estos tipos de comunidades, tendrá un impacto pequeño.

- **Comunidades No Experimentadas en la Producción de Madera**

Varios procesos se han llevado al número creciente de proyectos de manejo forestal comunitario en América Latina enfocados en la producción de la madera. Quizás los ejemplos más desarrollados están en México, pero los números se están ampliando a través de la región. Estas comunidades han enfrentado desafíos difíciles en aprender producir madera, y muchas han fallado o sufrido atrasos. La reorganización que es necesaria para que las comunidades puedan producir la madera también tiene impactos sociales significativos, y puede disminuir la importancia de otros productos forestales. Aunque relativamente pocas comunidades están experimentando con la madera, los números están creciendo con incentivos, incluyendo la certificación. Los ejemplos se encuentran por toda América Latina desde la Amazonía hasta México. Las operaciones certificadas varían en su grado de experiencia desde Lomerio en Bolivia, a las comunidades en la zona de uso múltiple de la Reserva de la Biosfera Maya en Guatemala, hasta el pueblo indígena Awá en Ecuador. La certificación dirigida a estos tipos de comunidades tendría

un impacto significativo, en números y en mejorar el manejo forestal, pero todavía representa un porcentaje pequeño del total de comunidades que dependen del bosque en la región.

- **Comunidades que Producen PFNM**

Existen números mucho más altos de comunidades forestales en América Latina que son fuertemente dependientes de la venta de productos no-maderables. Sus actividades se realizan generalmente a nivel individual o familiar, y no requieren una mayor reorganización social o inversiones de capital. Son a menudo una fuente importante de ingresos para las mujeres. La producción de PFNMs varía grandemente entre regiones, sin embargo, en función de la historia local de desarrollo de mercados. Algunos ejemplos incluyen los siringueros en el Brasil que extraen la castaña y caucho; recolectores del chicle en México y Guatemala, de la tagua en el Ecuador, de la resina del pino en Mesoamérica, y productores del arte usando PFNMs en todas partes de la región, para nombrar algunos.

La certificación de PFNMs se ha comenzado, a veces conjuntamente con la producción de la madera (como es el caso de Noh Bec en Quintana Roo, en México), y menos comúnmente con los productores individuales. El potencial para afectar a una gran cantidad de comunidades es mucho más significativo con PFNMs que con la producción de la madera. Sin embargo, los modelos para ganar una ventaja económica de la certificación de PFNM son raros, y los desafíos son tan significativos como con el desarrollo de los mercados certificados de la madera.

2. Bajo Nivel de Participación en el Mercado

- Las comunidades de auto-consumo dependientes de la agricultura y agroforestería suplementadas por el uso y venta de productos del bosque

En muchas áreas de América Latina, y especialmente en las regiones más aisladas de la Amazonía, la mayoría de comunidades continúan produciendo su alimentación y otras necesidades para su propio consumo. Ellas suplementan la producción agrícola y agroforestal con el uso y la venta de productos de bosque. Justamente como las comunidades varían en su organización e participación en la economía de mercado, también varían en sus aspiraciones.

Las ventajas que pudieron resultar de la certificación se deben escalar para resolver las necesidades identificadas de comunidades y para no servir como incentivo para que las comunidades cambien sus prioridades para la mayor producción del mercado.

El Concepto de la Trayectoria de Procesos de Certificación

El concepto de la trayectoria de los procesos de certificación incluye dos aspectos. Primero está la idea que diversas alternativas son posibles pero tienen que hacer decisiones estratégicas en el desarrollo de sistemas de certificación. Segundo está la idea que las opciones actuales condicionan las opciones futuras. Así el desarrollo de la certificación es un proceso con diversas posibles

trayectorias no solamente debido a las opciones que se hacen, pero debido también a las restricciones que ocurren mientras que el sistema toma dimensión de una forma u otra.

Aunque el sistema de FSC ha estado en el desarrollo por una década, se ha puesto en ejecución con eficacia por solamente cerca de cinco años. Para que un sistema de certificación trabaje hay muchos pedazos que deben ser desarrollados y puestos en lugar. Éstos incluyen:

- Estándares internacionales y nacionales / regionales
- Sistemas de certificación para la evaluación y monitoreo
- Sistemas de comercialización de productos forestales certificados
- La organización y membresía del FSC
- Redes de apoyo (como ONGs, etc)

El sistema de FSC se destaca por haber desarrollado procesos que abren la posibilidad de dar voz a las comunidades locales en decisiones que afectan el uso forestal en su región. Sin embargo, si miramos de cerca las trayectorias alternativas de estos diversos procesos de la certificación, podemos comenzar a pensar en una manera más estratégica de cómo la certificación se puede formarse para mejorar las condiciones de comunidades que dependen de bosques.

Diferentes Procesos de Certificación Tienen Diversas Trayectorias
Ahora analizaré las trayectorias alternativas de cuatro procesos de la certificación, y sus implicaciones para desarrollar un sistema de certificación que en su totalidad se adapte bien a las necesidades de la diversidad de comunidades.

Miraré cada uno de estos cuatro procesos de certificaciones alternadamente:

1. *El Desarrollo de Mercados Certificados*
2. *El Desarrollo de Procedimientos de Certificadores*
3. *El Desarrollo de los Estándares de la Certificación*
4. *El Desarrollo de los Procedimientos de FSC*

1. La Trayectoria de Mercados Certificados

Examinaré la trayectoria para desarrollar mercados certificados para la madera (que es la situación actual) versus desarrollar mercados para los productos diversos de bosque certificados, incluyendo la madera, la artesanía de madera, los productos no maderables, turismo, etc.

La Trayectoria de Mercados Certificados para la Madera

En las etapas iniciales, los mercados certificados están poco desarrollados, y los esfuerzos están dirigidos en tener acceso a mercados internacionales. En esta etapa, muy pocas comunidades forestales pueden buscar la certificación. Sólo el número reducido de comunidades produciendo ya la madera, pueden certificarse.

Sin embargo, pocas de estas tienen experiencia con mercados internacionales, y se hace difícil que puedan proveer calidad y cantidad de producto a tiempo. Como los mercados están poco desarrollados, derivan poca ventaja monetaria, y no pueden cubrir costos de la certificación sin subsidios.

Mientras que los mercados internacionales emergen para la madera certificada, la certificación puede convertirse en un incentivo para comunidades de involucrarse más en la producción y mercadeo de madera. Mientras que algunas comunidades

pueden mejorar la eficiencia de sus operaciones, otras no alcanzan los cambios necesarios, y fallan. Para tener acceso a mercados internacionales, las comunidades desarrollan estrategias para superar problemas de proveer mercados exigentes. Algunas de estas estrategias incluyen buscar nichos mercados de aumentar los trabajos en conjunto con empresas privadas, y trabajar con la industria local en la distribución. Son las comunidades que no pueden producir la alta calidad ellos mismos que son las con más probabilidad de desarrollar asociaciones con empresas para responder a los requisitos de mercado. Es probablemente que el impacto de estas estrategias en conjunto conducirá a una integración creciente del manejo forestal comunitario con la industria de la madera.

Una vez que un mercado certificado bien desarrollado emerge, es probable que más comunidades se van a involucrar con la certificación, pero los números nunca serían altos. Un mercado doméstico puede desarrollarse en algunas regiones, proporcionando más oportunidades para comunidades de involucrarse en la certificación de la producción de la madera.

El Impacto de la Certificación de la Madera en las Comunidades

1. Un pequeño, pero creciente número de comunidades forestales se benefician
2. La certificación funciona como incentivo para la extracción comunitaria de madera
3. Otros usos del bosque se puede devaluar en el proceso

La Trayectoria de los Mercados Certificados para Productos Diversos

Así mismo que con el desarrollo de los mercados certificados de la madera, los mercados para un rango más amplio de productos forestales serán poco desarrollados inicialmente, y no proporcionarán probablemente ventajas monetarias significativas a las comunidades. Sin embargo, del rango de productos comercializados es probable que algunos pueden acceder mercados domésticos así como a mercados internacionales. Además proveen oportunidades para una amplia representación de comunidades forestales de entrar en el proceso de la certificación. Si un rango de los mercados certificados están desarrollando, menos comunidades se involucrarían en la producción de la madera, o balancearían la venta de madera con otros productos de bosque. Si los mercados certificados para un amplio rango de productos se desarrollan completamente con tiempo, entonces el potencial que un número muy grande de comunidades de ser certificado es grande.

2. La Trayectoria para los Procedimientos de Certificadores

Desde el principio los procedimientos de los certificadores se han desarrollado sobre todo para la madera, y en gran parte para la silvicultura industrial. Consecuentemente, los asesoramientos de la certificación tienden que ser complejo y de costo alto. En parte éste es el caso debido a la carencia de confianza en operaciones industriales forestales. Como las certificaciones comunitarias han sido relativamente pocas, esfuerzos para atenuar los impactos negativos de estos procedimientos complejos se están desarrollándose relativamente lentos. Entre los modelos apropiados hay la certificación en

grupo. Pero es una lucha constante para voltear los requisitos y el papeleo asociado con evaluar operaciones industriales a grande-escala.

En contraste, si la trayectoria para procedimientos de los certificadores se había desarrollado desde el comienzo para productores diversos incluyendo productores grandes y de escala reducida, y variando de operaciones industriales produciendo la madera, a comunidades con objetivos múltiples de manejo forestal hubiera sido más probable el desarrollo de una multiplicidad de procedimientos adaptados a diversas escalas y condiciones. Hubiera sido más común que las comunidades se involucraran por los procedimientos de escala apropiada y costo menor. La experimentación hubiera comenzado más pronto con los procedimientos adaptados a escala, a la capacidad de pago, y al contexto cultural de comunidades, y posiblemente con procedimientos adaptados al impacto potencial de las operaciones de el manejo del bosque. Con tiempo, estos procedimientos pudieran ser refinados con la retroalimentación de las mismas comunidades forestales y con el desarrollo de certificadores nacionales y regionales.

3. La Trayectoria del Desarrollo de los Estándares de la Certificación

La trayectoria del desarrollo de los estándares de la certificación dentro del sistema de FSC es similar en sus esquemas generales con o sin la participación de comunidades de base. En las etapas primeras, FSC desarrolló principios y criterios a nivel internacional. El desarrollo de estándares nacionales y regionales se están realizándose desde la aprobación de los P&C. La etapa final será el desarrollo de procesos para mantener los estándares al día.

La falta de certificaciones de bosques comunitarios ha dado lugar a una participación perceptiblemente baja de comunidades forestales en el proceso de desarrollar estándares a nivel mundial.

Esta trayectoria se pone en contraste con la participación relativamente mayor que ha ocurrido en América Latina, en donde las certificaciones de comunidades se han promovido activamente, notablemente en México, Guatemala, Bolivia, y Colombia. Incluso así pues, el foco en la certificación en la madera ha dado lugar a una participación más baja en el desarrollo de los estándares que hubiera sido probable con un concepto más amplio de la certificación forestal.

4. La Trayectoria para el Desarrollo de los Procedimientos de FSC

La trayectoria para el desarrollo de los procedimientos de FSC es similar en sus esquemas generales si los procedimientos están desarrollados para acreditar la certificación de operaciones industriales de la madera o para una operación pequeña de manejo forestal comunitario. En las primeras etapas, cuando FSC fue formado a nivel internacional, la Directiva y el Secretariado comenzó a desarrollar procedimientos para la acreditación y la política. Con tiempo, FSC desarrolló una membresía y estructuras regionales y nacionales, y fueron puestos en la operación sus procedimientos para la acreditación y la política. En las últimas, FSC establecerá una presencia y procedimientos bien desarrollados a niveles nacionales y regionales que serán adaptados cada vez más a situaciones específicas.

Pero, como es el caso con el desarrollo de procedimientos de certificadores, el FSC ha desarrollado un nivel de complejidad en sus operaciones que fue resultado directo de su foco inicial

en la certificación de la industria maderera. Las llamadas para simplificar procedimientos y para reducir el papeleo para las operaciones pequeñas son abrumadas constantemente por las demandas contrarias para vigilancia constante y responsabilidad. Una presencia más fuerte, y más pronto, de comunidades forestales en la membresía de FSC pudo haber ayudado a desarrollar más pronto los procedimientos que ayuden a facilitar que la certificación de operaciones comunitarias relativamente pequeñas, y de bajo-impacto.

Conclusiones y Recomendaciones

El significado, el potencial, y las limitaciones de la certificación para las poblaciones locales interesadas dependen en parte de la trayectoria del desarrollo de los procesos de la certificación. Termino con unas recomendaciones que no llevan expectativas falsas, que toman en cuenta la necesidad de participación comunitaria para adaptar los sistemas de certificación a las realidades comunitarias, y que enfocan en la certificación primero de sistemas productivos que no necesitan cambios drásticos y altas inversiones. Puede ser que implementar estas recomendaciones requiera un cambio en la priorización de actividades en la trayectoria de la certificación actual, empezando en muchos casos con beneficios que no vienen del mercado, enfocando después en la certificación de sistemas productivos no maderables, y terminar al fin a integrar la certificación de la madera.

Desarrollar Estrategias Realistas

- Desarrollar las estrategias que toman en cuenta la etapa del desarrollo del movimiento de la certificación y que tienen claras las oportunidades y las limitaciones futuras de la certificación.

- Se necesitan también desarrollar estrategias que sean apropiadas para las experiencias y las condiciones de diversas comunidades. Sería importante hacer una clasificación de las comunidades forestales en América Latina como base para desarrollar estrategias.
- Analizar y enfatizar ventajas de la certificación que no vienen del mercado en las primeras etapas de la certificación cuando los mercados certificados están poco desarrollados. Estas ventajas incluyen el reconocimiento para apoyar a los derechos de la tierra, el mejoramiento de enlaces y redes, y compartir información sobre el mejoramiento del manejo forestal como parte de la planificación del uso de la tierra comunitaria.

La Participación

Las comunidades necesitan información sobre la certificación, pero el sistema de la certificación FSC también necesita las perspectivas de las comunidades para desarrollar una esquema que sea apropiado a situaciones comunitarias. En proporcionar información a las comunidades sobre la certificación, debe aclarar que la certificación es un sistema que puede adaptarse para ser más apropiado a realidades locales. Se necesita la perspectiva y participación de comunidades en un amplio rango de procesos de certificación para:

- Desarrollar sistemas de certificación que reducen costo y complejidad, y que sean más eficaces en retroalimentar a las comunidades para mejorar su manejo de bosque;
- Desarrollar estándares nacionales y regionales que sean apropiados y eficaces para las comunidades;
- Ayudar a formarse la política de FSC con respecto a comunidades proporcionando la información sobre los

múltiples usos de bosques, estructuras de organización apropiadas, y las clases de ventajas que buscan de la certificación.

Más allá de la Madera: Promoviendo Sistemas Sostenibles de Producción

- El mercado para madera es exigente y requiere que las comunidades desarrollen nuevas estructuras de organización y nuevas habilidades. También tiene un impacto grande en otros sistemas de producción y usos del bosque. No debe empujar a las comunidades rápidamente a la certificación de la madera cuando no tienen todavía experiencia o capacidad. El hecho de acentuar la certificación de otros sistemas de producción también reducirá la dependencia de la comunidad de la ayuda técnica del exterior que se requiere con producción de la madera.
- Las comunidades necesitan no solamente tener acceso a los mercados certificados, sino también a la creación de mercados certificados apropiados. Hacia este fin, analizar un amplio rango de opciones para forestería comunitaria de certificar su producción más allá de la madera. La ayuda a la comercialización es necesaria para que las comunidades puedan desarrollar enlaces con compradores que entienden las condiciones y las limitaciones de la producción local.
- Enfocar en los sistemas de producción que requieren cambios menos drásticos y así menos apoyo técnico y financiero.
- Examinar opciones para desarrollar mercados domésticos o para proteger a comunidades de modo que no intenten tener acceso a mercados internacionales antes de que estén preparadas.

Documentos de referencia del taller

Mecanismos para implementar a certificação florestal em populações locais da América Latina

Tasso Rezande de Azevedo¹

Introdução

A proposta deste trabalho é discutir os mecanismos existentes para implementar a certificação florestal em populações locais da América Latina. Em especial três questões foram levadas em conta:

- Que tipo de mecanismos/incentivos existem atualmente para promover e implementar a certificação florestal em populações locais?
- São estes mecanismo/incentivos suficientes e adequados para atingir seu objetivo?
- Que outros mecanismos poderiam ser considerados?

Dividimos esta discussão em 5 tópicos. Primeiro caracterizamos o escopo de populações locais; em seguida, os problemas e desafios enfrentados na implementação da certificação para estas populações. Na terceira parte enfocamos nos mecanismos que o FSC, os certificadores e os promotores do mercado tem utilizado para viabilizar e implementar a certificação para estes grupos. Na parte seguinte, procuramos identificar outras possibilidades e alternativas para esta implementação. No última

¹ - Um parte considerável dos elementos apresentados neste documento foram também trabalhados de forma detalhada no estudio "Analysis of Current FSC Accreditation, Certification and Standart Serring Procedures Indentifying Elements Which Create Constrains for Small Forest Ownwrs" de Nussbaum et alli, apresentados durante a reunião Anual do FSC em Oxaca em Novembro de 2000. Embora estes estudos tenham focado nas pequenos productores ou na pequena produção florestal, apresentam uma série de elementos e análises que são válidas para o caso de populações locais.

parte resumimos algumas conclusões Um parte considerável dos elementos apresentados neste documento foram também trabalhados de forma detalhada no estudio "An Analysis of Current FSC Accreditation, Certification and Standard Setting Procedures Indentifying Elements Which Create Constrains for Small Forest Owners"" de Nussbaum et alli, apresentados durante a reunião Anual do FSC em Oaxaca em Novembro de 2000. Embora estes estudos tenham focado nas pequenos produtores ou na pequena produção florestal, apresentam uma série de elementos e análises que são válidas para o caso de populações locais..

1. Caracterizar populações locais

É comum serem feitas referências a manejo florestal comunitário e pequenos proprietários de forma coligada ou como se pertencessem a um único universo. Embora existam interfaces importantes entre a pequena produção e o manejo florestal comunitário existem distinções importantes, uma vez que uma operações de manejo florestal comunitário podem envolver áreas pequenas ou grandes e com diversas intensidades de exploração.

Em geral as referências a estas categorias tem sido apresentadas de forma unificada devido a situação desfavorecida destes grupos no cenário da certificação. Em geral devido as suas particularidades a apresentam maiores dificuldades para participar do universo de certificação.

Nussbaum et alli (2000) apresentam uma definição para "pequena floresta" a partir de dois elementos chaves: o tamanho e a taxa de exploração.

Irvine (2000) define o manejo comunitário como aquele cuja responsabilidade do manejo esta nas mãos de uma comunidade local ou um grupo social maior com demandas, direitos e compromisso de longo prazo com a floresta. Este manejo atende a objetivos sociais e econômicos envolvidos num contexto cultural e ecológico mais amplo. Comunidades combinam objetivos múltiplos e em geral produzem uma gama variada de produtos florestais, madeireiros e não madeireiros, para consumo ou venda.

O contexto das populações locais na América Latina se aproxima do contexto de Manejo Florestal comunitário embora ele assuma muitas vezes formatos de manejo familiar. Assim, consideramos o manejo florestal de populações locais aquele envolvendo o manejo florestal comunitário e/ou familiar com benefícios voltados para os próprios manejadores, sua família e sua comunidade.

Em geral, o manejo florestal por populações locais na América Latina ocorre em escala reduzida, seja por limitações de área, capacidade operacional, restrições culturais e geográficas ou desenvolvimento de mercados.

2. Tipos de Manejo Florestal de Populações Locais (MFPL)

Entre os tipos MFPL que estão envolvidos em atividades de certificação podemos identificar os seguintes grupos:

- Áreas Indígena – manejo florestal realizado em áreas indígenas.
- Reserva Extrativista - áreas de uso coletivo, com ou sem parcelas individuais, regidas por plano de uso coletivo para áreas comuns.

- Assentamentos Rurais – áreas de assentamento geralmente promovidos pelos governos onde famílias obtêm direito de posse e títulos de suas terras, mas em geral estão sujeitas a regras de funcionamento coletivas.
- Associações de Famílias ou pequenos produtores - pequenos produtores com áreas particulares que se reúnem em Associações para obter melhores condições de logística, crédito, comercialização, representação política e acesso a informação.
- Pequenas produtores familiares / colonos – unidades de produção familiar sem ingerência direta da organização coletiva nas decisões de manejo florestal.
- Cooperativas multicomunitárias – Cooperativas montadas para obter melhores condições de comercialização de insumos e produtos e facilitar acesso ao crédito. Em geral envolvem mais de uma Associação de Produtores.
- Quilombolas – áreas com título da terra coletivo, através de uma associação.

Estas populações locais manejam produtos madeireiros e não madeireiros. Embora o manejo e certificação de produtos não madeireiros tenha um imenso potencial, o a madeira ainda perfaz quase a totalidade dos casos de certificação na América Latina.

Em geral, as populações locais manejam suas áreas florestais e vendem toras ou produtos semi-acabados. Em alguns casos, fazem concessões de suas áreas ou acordos de cooperação (joint Venture) com empresas (ex. Índios Xikrins, Brasil). Mais recentemente, algumas comunidades tem procurado o caminho inverso, buscando nos resíduos de empresas certificadas matéria prima para produção de peças acabadas (ex. Boa Vista do Ramos, Brasil), atingindo a certificação via Cadeia de Custódia.

3. Problemas/Desafios na Certificação em Manejo Florestal por Populações Locais

As primeiras certificações na América Latina ocorreram em projetos de manejo florestal comunitário em Honduras e Costa Rica. Hoje, ainda que no mundo a certificação de projetos comunitários represente menos de 5% da área total certificada no mundo, representa cerca de 31% da área certificada na América Latina, em especial na América Central.

Dos 8 países com florestas certificadas apenas o Brasil não possui manejo florestal comunitário certificado e quatro países (México, Belize, Honduras e Guatemala) tem apenas manejo florestal comunitário certificado.

Por outro lado o crescimento da certificação em manejo florestal empresariais/privadas tem crescido muito mais rápido que o manejo florestal comunitário.

**Tabela 1: Florestas Certificadas na América Latina –
Dezembro 2000**

Países	Indústria	Comunidades
Bolivia	832.980	52.000
Belize	-	95.800
Brasil	669.552	-
Costa Rica	22.538	18.000
Guatemala	-	100.026
Honduras	-	19.876
México	-	412.564
Panamá	1.179	-
Total	1.526.249 69%	698.226 31%

A promoção e implementação da certificação em MFPL apresenta obstáculos que podem ser resumidos em quatro temas:

- **Acesso** – o acesso a certificação é limitado a quem tenha informação sobre o instrumento e acesso aos certificadores.
 - **Informação:** a informação sobre a certificação não está disponível em linguagem acessível. Este problema parece ser mais crônico onde não existem iniciativas nacionais ou estas são ainda estão em fase embrionária (ex. Guianas, Venezuela, Argentina, Paraguai, Equador, Panamá).
 - **Certificadores:** existem poucas organizações locais operando como certificadores. Em apenas quatro países (Brasil, Bolívia, Costa Rica e México) existem organizações locais realizando avaliações para certificação. Onde não existem a presença de certificadores locais os contatos precisam ser feitos com organizações internacionais o que representa barreiras de língua, comunicação e custo.

A maioria absoluta dos casos de certificação de MFPLT na América Latina foi intermediada ou apoiada por ONGs e organismos de cooperação que minimizaram as barreiras de acesso a informação e a certificadores.

- **Atendimento aos Padrões Mesmo que Estandares ou Standards.** – o atendimento aos requerimentos do FSC representam em geral uma barreira de três dimensões:
 - **Entendimento dos Padrões:** os padrões do FSC com seus

10 princípios e 56 critérios é muito longo. Quando existem padrões nacionais estes tendem a ser ainda mais longos e em geral ainda mais difíceis de se digerir. Por outro lado, a linguagem dos P&C do FSC é de difícil entendimento para a grande maioria das populações tradicionais.

Se por um lado um requerimento como “você precisa proteger o solo contra erosão e garantir que os lagos e rios não sejam prejudicados” parece bastante compreensível, o texto do critérios do FSC relativo ao tema “O Manejo Florestal deve reconhecer, manter e, onde apropriado, incrementar o valor dos serviços e recursos...” parece bem menos claro (Nussbaum et alli, 2000).

- **Adequação/Validade dos Padrões:** Os padrões são em geral escritos e desenvolvidos num formato mais adequado para empreendimentos de médio e grande porte, em geral pensando em salvaguardas para os casos de maiores impactos sociais e ambientais envolvendo empresas privadas e concessões de grande porte. As interpretações de Florestas de Alto Valor para Conservação (princípio 9) no caso do manejo de castanha no Peru ou a aplicação do critério 6.4 “Amostras representativas dos ecossistemas existentes na paisagem devem ser protegidas no seu estado natural...” em áreas familiares de algumas dezenas de ha parece bastante complicada.

Uma série de problemas tem sido identificados relacionados a interpretação por exemplo dos princípios relativos a relação com o trabalhador (ex. segurança e saúde) uma

vez que na maioria dos casos de MFPL os trabalhadores são os próprios empreendedores. Em geral mesmo os padrões nacionais não tratam deste tema objetivamente.

- **Falta de Informação sobre Manejo Florestal:** Em muitas situações a atividade florestal envolvendo exploração de madeira não é uma atividade tradicional, e é introduzida e/ou incorporada pela população local como uma alternativa de renda. A base de manejo destas populações em geral é empírica e desenvolvida através da transmissão do conhecimento e experiências de geração para geração. Quando uma atividade nova é introduzida, e sendo esta potencialmente geradora de muitos impactos sociais, ambientais e econômicos, o acesso a informação que diminua a necessidade do empirismo ou acelere o processo de absorção do conhecimento passa a ser fundamental.

Várias iniciativas de certificação de MFPL tem esbarrado na falta de informação sobre extração, aproveitamento e comercialização da madeira. Em outras áreas existem barreiras a própria realização do manejo florestal em si que é tema para um outro debate.

- **Custos** - Os custos da certificação são de duas naturezas: diretos – aqueles custos relacionados ao processo de avaliação e certificação desenvolvidos pelo Certificador e Indiretos – custos associados a adaptações necessárias no manejo florestal para se atingir a certificação.

Com relação aos custos indiretos estes estão associados a

atividades necessárias para atingir o bom manejo e as distorções existentes são mais relativas as exigências dos padrões (ver a discussão sobre acesso acima).

Os custos diretos da certificação representam um problema de sustentabilidade de longo prazo. Não se tem notícia de que uma iniciativa de MFPL que tenha tido o custo direto da certificação como impedimento ao desejo de se certificar.

Agências bilaterais e ONG's tem dado um apoio fundamental no sentido de cobrir estes custos. Porém na maioria dos casos os MFPL na América Latina não esta conseguindo cobrir os custos diretos da manutenção da certificação. Várias alternativas tem sido utilizadas para cobrir estes custos, mas a sustentabilidade de longo prazo depende da criação de mecanismos que tornem compatível a renda do MFPL com os custos diretos da certificação.

No dos países onde inexistem certificadores locais os custos diretos são ainda mais graves. Nussbaum et alli (2000) propõe um mínimo absoluto de US\$ 1000,00 como custos direto de uma certificação. Em contatos pessoais com vários certificadores não se identificou nenhum caso na América Latina onde os custos certificação tenham sido menores que US\$ 4000, em geral superando a casa dos US\$ 8000. São custos de muito difícil absorção para a grande maioria dos MFPL.

- **Mercado/Benefícios** - A grande maioria dos projetos de MFPL tem tido dificuldades sérias de comercializar seu produtos certificados de forma a observar vantagens relativas ao bom manejo florestal e a certificação. Robinson (2000) identificou

no México que três de quatro expectativas de comunidades/ejidos quanto a certificação estavam relacionadas ao mercado: entrar num nicho de mercado, encontrar mercado para espécies menos conhecidas e obter maiores preços no mercado internacional. Nenhuma das três expectativas foram totalmente realizadas e no caso da obtenção de melhores preços, os resultados tem sido frustrantes.

A falta de reconhecimento do mercado pelos produtos certificados provoca um desestímulo automático a certificação e até ao bom manejo florestal.

Paradoxalmente é voz corrente entre compradores de que falta madeira e produtos certificados e sobra demanda. Existe portanto uma desconexão entre mercado, compradores e produtores. Basicamente, nos mercados mais demandantes como Europa e Estados Unidos, os compradores, com honrosas exceções, estão dizendo "assumimos o compromisso com a compra de produtos certificados, mas queremos a mesma qualidade, as mesmas espécies, os mesmos prazos, a mesma quantidade e, se possível, com preços mais baixos". Embora este problema tenha reflexo em todos os produtores certificados, tem especial impacto para MFPL que possuem menos infraestrutura, escala e experiência para lidar com este mercado.

A certificação FSC não tem oferecido um mecanismo que ajude a tornar mais justa a competição destes produtores no mercado de produtos certificados pois os produtos certificados não possuem diferenciação de origem. Um mecanismo de Comercio Justo (Fair Trade) poderia ser explorado. (ver item 5).

4. Quais as alternativas que tem sido utilizadas

É fundamental para a credibilidade da certificação que todos os bons manejadores de florestas que se interessem pela certificação possam ter acesso a mesma. O FSC e seus membros desde sua fundação se preocupam com a democratização da certificação. Alguns mecanismos tem sido implementados por diversos atores para diminuir as barreiras e facilitar a implementação da certificação.

- **Acesso a certificação:**

Alternativas Atuais:

- Estímulo as iniciativas nacionais – As iniciativas nacionais cumprem um papel importante na disseminação da proposta do FSC em determinado país ou região e são responsáveis por promover adaptações dos padrões para as condições específicas de uma região. Existem na América Latina iniciativas nacionais/regionais em 9 países Incluindo as iniciativas ainda em processo de reconhecimento pelo FSC., incluindo Brasil, Bolívia, Chile, Peru, Colômbia, Equador, e a iniciativa Centro Americana. Estes grupos em geral coordenados por ONGs locais tem cumprindo um papel importante em levar a informação sobre a certificação as populações locais.
- Redes de Certificadores – O FSC não possui diretamente credenciado nenhuma organização da América Latina, por outro lado aprovou o conceito de Rede, criado pelo Programa SmartWood, onde várias organizações trabalham sob o mesmo

sistema de certificação. A presença de certificadores locais permite interações na língua local além permitir redução dos custos de certificação (custos de viagem e salários são em geral menores que utilizando auditores internacionais). Por outro lado, o reduzido número de certificadores ou sua limitada capacidade de ação (são em geral organizações pequenas com recursos limitados) tem por vezes limitado as possibilidades de ação, atrasando muitas vezes os processos de certificação.

- Treinamento de Auditores e Facilitadores - Uma série de cursos de capacitação para auditores e facilitadores (que ajudam a implementar o manejo florestal) a nível local tem permitido permite aumentar a capacidade de disseminação do bom manejo e certificação a nível local além de possibilitar a redução de custos das avaliações. Uma parte considerável das pessoas trabalhando nas iniciativas nacionais do FSC e em projetos correlatos passaram por um destes cursos de capacitação. No México e Brasil organizações locais de certificação (CCMSS e Imafloa respectivamente) tiveram seus programa de certificação criados a partir de cursos desenvolvidos pela Rainforest Alliance (Programa SmartWood). Atualmente ministram cursos dentro dos países (no Brasil já passaram por treinamentos do Imafloa mais de 120 profissionais) e compõem equipes de avaliação fundamentalmente com auditores locais.

Em 1999 foi produzida uma apresentação de cerca de 90 slides explicando o funcionamento da certificação com enfoque nos desafios para trabalhadores e alternativas para certificação em grupo. É uma ferramenta a mais de treinamento e capacitação.

Outras alternativas:

- **Estímulo Direto a Grupos Certificadores Locais:** A cerca de 2 anos o número de grupos locais de certificação na América Latina está estabilizado. A ampliação do número de organizações locais capazes de desenvolver programas de certificação é importante para democratizar o acesso. Para facilitar o acesso a novos certificadores duas ações podem ser tomadas:
 - Reduzir os Custos de Credenciamento – os custos diretos do processo de acreditação chegam a US\$ 20 mil, um valor muito alto para os padrões da maioria dos países na região. Além destes custos existem os custos das avaliações anuais e monitoramento. A definição de taxas diferenciadas, de acordo com a realidade dos países da região pode ser uma alternativa para o FSC.
 - Desenvolvimento de um sistema padrão para pequenas organizações – Nussbaum et alli (2000) sugerem a definição de um sistema de certificação padrão público que possa ser acessado por organizações que queiram ser acreditadas.
 - Agência de Assistência Técnica: Um dos gargalos da certificação é a implementação das pré-condicionantes e condições ou adequações para o bom manejo florestal. Existe uma falta clara de instituições e profissionais dedicados e aptos a dar assistência técnica para o desenvolvimento destas iniciativas. A geração de agências de assistência técnica em locais estratégicos como bacia amazônica, Caribe, zona maia e zona andina podem ajudar a diminuir o obstáculo técnico.

• Atendimento aos Padrões:

- Guias específicos e cartilhas: Existe pouco material sobre certificação voltando especificamente para populações locais. Algumas cartilhas sobre certificação foram produzidas no México, Brasil, Peru e Guatemala. Em geral estes materiais tem sido preparados para atender mais aos organismos de apoio como as ONGs que as populações locais propriamente dita.
- Manual do Manejo Florestal: Em 1998 foi lançada uma cartilha de manejo florestal pelo IMAZON – Instituto do Homem e do Meio Ambiente da Amazônia que é uma guia prático para implementação do manejo para produção de madeira. Em 2000 foi lançada a versão em espanhol do mesmo Guia pela WWF Colômbia.
- Padrões (indicadores) específicos para MFPL: Algumas iniciativas nacionais (ex. Peru e Brasil) tem incorporado nos seus estandares indicadores específicos para manejo florestal comunitário ou manejo de pequena escala. Porém estes indicadores tem representado apenas uma adição aos padrões de forma que embora ajude a esclarecer, não ajuda a reduzir o volume e complexidade dos estandares.

Outras iniciativas

- Versões simplificadas dos padrões para MFPL: poderiam ser criadas versões dos Estandares nacionais simplificadas, eliminando do texto os itens não aplicáveis a projetos de MFPL. Diminuindo o volume de informações é possível tornar o texto mais palatável.

- Guias explicativos/interpretativos: podem ser desenvolvidos guias interpretativos dos estándares ou estándares comentados. Cada um dos critérios e indicadores pode ter exemplos de sua aplicação e os meios de verificação possíveis de ser aplicados.
- Certificação do Extrator/Manejador: Toda a certificação FSC é baseada na certificação de uma área de floresta. Por outro lado é comum em populações locais a existência de coletores de produtos florestais que atuam de forma geral na área comunitária. O desenvolvimento de um sistema de certificação baseado primeiramente no coletor/manejador e que possa ser correlacionado poderia resolver o problema de aplicação dos estándares em algumas situações. Neste caso podem ser criados normas de boas práticas de coleta/manejo que sejam bem simples, mas compatíveis com os P&C do FSC.

- **Custos:**

- Certificação em Grupo: A certificação em grupo tem sido o mecanismo mais efetivo para garantir a redução de custos para operações florestais de pequena escala onde se enquadram várias iniciativas de MFPL. Existem basicamente dois modelos, no primeiro existe uma Grupo Administrador que define as regras de entrada e saída dos membros e coordena e monitora as atividades de manejo do grupo. Neste modelo cada membro é responsável pelo manejo florestal em sua área, incluindo os aspectos operacionais e de tomada de decisões.. O segundo modelo é o de Manejador do Recurso (resource manager) onde o Grupo Administrador é responsável pelo manejo da floresta de seus membros. Estes mecanismos, especialmente

o primeiro tem sido bastante promissor em projetos de MFPL na América Latina⁴

- Subsídios ao Processo de Certificação: Para arcar com os custos diretos e indiretos da certificação, uma série de iniciativas foram desenvolvidas que podem ser agrupadas em quatro categorias:
 - Fundos Específicos: São fundos criados por ONGs ou organizações bilaterais destinados a fomentar a certificação e financiar auditores e melhoras no sistema. O mais ativo na América Latina é o Fundo gerenciado pela WWF-Bolívia.
 - Fundo Social: No Brasil, o Imaflo, membro da Rede SmartWood, criou um mecanismo interno subsidiar pelo menos parte o trabalho de certificação com MFPL.. De cada empreendimento privado de médio e grande porte são 3 a 5% do orçamento é destinado ao Fundo Social de Certificação (também FSC) com este propósito. Estes recursos só são aplicados em atividades diretas de certificação, são pequenos, mas representam uma forma sustentável de subsídio. Em última instância as empresas maiores estão subsidiando parcialmente a certificação de MFPL.
 - Agências de Cooperação e Fundações: Agências de cooperação e Fundações tem apoiado através de diferentes iniciativas a certificação de manejo florestal comunitário.

⁴ - Um bom Guia para para desenvolver esquemas em grupo para certificação pode ser encontrado no documento "A Practical Guide to Developing a Group Scheme for FSC-Accredited Certification of Forests" compilado por Ruth Nussbaum com colaboração de técnicos de três certificadoras credenciadas pelo FSC (SGS Qualifor, Soil Association Woodmark e Rainforest Alliacen SmartWood).

Notadamente a GTZ (Agencia de Cooperação Técnica Alemã) mantém um programa inteiro voltado a promoção da certificação com várias iniciativas relacionadas a MFPL. A Fundação Ford por sua vez vem apoiando vários dos grupos locais de certificação bem como processos de fortalecimento de organizações locais para manejo florestal e certificação como o Fundo de Parceria estabelecido com o Fundo Brasileira de Biodiversidade.

- Compradores: Em alguns casos empresas interessadas na compra dos produtos certificados tem financiado o parte dos custos da certificação como no caso de Noram S.A. no México interessada no carvão de cinco comunidades.

- **Certificações conjuntas com Orgânico e FairTrade:**

especialmente para produtos não madeireiros estão em andamento iniciativas para promover a avaliações conjuntas para certificação FSC, Orgânico e FairTrade. Os custos de avaliação tendem especialmente quando membros da equipe de avaliação podem fazer avaliação para mais de um sistema. Também diminui o custo da operação florestal para se preparar para cada uma das avaliações. Por fim cada uma das certificações pode atingir mercados distintos aumentando os potenciais benefícios de mercado.

Outras iniciativas:

- Guias de Auto-análise: uma forma de reduzir os custos da certificação é reduzir as etapas não fundamentais como a avaliação de pré-qualificação (pré-avaliação ou scooping visit).

A montagem de guias de auto-análise com perguntas chaves sobre as atividades de manejo florestal podem permitir a comunidade se auto-avaliar em relação ao FSC. Iniciativas neste sentido tem sido tomada em relação a pequena produção florestal no Brasil e Costa Rica podem ser estendidas MFPL de forma mais abrangente.

- Modelos de Plano de Manejo Simplificado: muitas iniciativas de MFPL não possuem tradição de escrita ou planejamento orientado por Plano de Manejo. Para facilitar o trabalho destes grupos podem ser desenvolvido e disponibilizados modelos simplificados de planos de manejo florestal e planos operacionais. Existem nas Ilhas Salomão e Papua Nova Guiné iniciativas interessante de MFPL neste sentido que podem ser adaptadas para situações específicas da América Latina. No Brasil já existe uma portaria específica para Manejo Florestal Simplificado específica para MFPL.
- Certificação em Grupo de Cadeia de Custódia: A Cadeia de Custódia é fundamental para permitir a colocação de produtos no mercado. Populações locais pode desenvolver iniciativas de processamento e agregação ao nível local mesmo com organizações distintas. Em geral muito do trabalho de agregação de valor esta baseado em atividades artesanais familiares com renda insuficiente para arcar com custos de Cadeia de Custódia. Certificadores estão desenvolvendo mecanismos de certificação de cadeia de custódia em grupo, mas o FSC ainda não regulamentou este tipo de certificação, o que deve acontecer no decorrer no ano 2001.

- Banco de Auditores Voluntários: Um dos principais custos das avaliações de certificação são os salários dos auditores. Vários auditores tem se mostrado disponíveis para atuar de forma voluntária em auditorias de projetos de MFPL. O estabelecimento de um banco de dados de profissionais disponíveis esta sendo desenvolvido pelo website www.manejoflorestal.org.br.
- Mecanismos de Fair Trade: é certo pensar que os custos da certificação deveriam ser divididos com os consumidores. Em várias situações consumidores finais tem pago mais por produtos certificados, mas este adicional não tem chegado ao produtor florestal, em geral é consumido por custos de transação mais altos na cadeia produtiva. Em geral o valor da matéria prima florestal nos produtos acabados é bastante reduzido portanto pequenos acréscimos no valor do produto final podem trazer impactos grandes se transferidos para a base da cadeia produtiva. Mas esta transferência deve ser feita pós venda e de forma direta do ponto de venda as populações locais produtoras. Em um caso de produção de lápis cosmético no Brasil a transferência de 0,2% do valor do produto final para uma comunidade que maneja floresta para produção de madeira levaria à um aumento de 150% da renda obtida pela venda das toras para fabricação dos lápis. Os custos de certificação deste mesmo projeto representa 0,1% do valor do produto final. O custo da certificação para esta comunidade é inviável, mas perfeitamente possível de ser coberto através de um mecanismo de FairTrade.
- Simplificação do processo de certificação: O processo de

certificação FSC é longo e toma um mínimo de 3 a 4 meses. Este processo é composto basicamente de dois elementos: (i) avaliação da conformidade com os Padrões do FSC e (ii) garantir a transparência do próprio processo de avaliação e certificação. Nussbaum et alli (2000) estudaram com detalhes os elementos de ambos os elementos buscando identificar fases que pudessem ser simplificadas para o caso de manejo de operações florestais de pequena escala e encontraram que existe pouco espaço para alterações nos requerimentos relativos a avaliação de conformidade, mas em relação aos requerimentos para manutenção da transparência encontraram três áreas que poderiam ser trabalhadas e que consideramos pode ser também útil para MFPL. Em geral os projetos de MFPL e pequena escala tem sido menos controversos do ponto de vista de demandas da sociedade civil quanto a sua validade e portanto poderiam ser simplificados alguns requerimentos relativos a manutenção da transparência sem prejuízo da mesma.

- Resumo Público: O Resumo Público é um requerimento do FSC para todas as operações florestais certificadas. Existe dois resumos públicos, um que deve ser preparado pela operação certificada contendo um resumo do plano de manejo e dos indicadores de monitoramento, outro preparado pelo certificador contendo um resumo da situação da empresa em relação a cada um dos princípios do FSC dentre outros itens. Poderia-se eliminar a necessidade de Resumos do Plano de Manejo uma vez que raramente alguém terá interesse de consultá-lo e os Resumos Públicos poderiam ser bem mais simples, quase como uma ficha de registro da operação certificada.

- Consulta simplificada: O processo de consulta com grupos de interesse deve acontecer com 30 dias de antecedência da avaliação de campo e envolver grupos de interesse a nível local, regional e nacional. Este processo poderia ser reduzido ao nível local e envolver por exemplo um informe do processo de certificação para os grupos locais.
- Língua: Atualmente toda a documentação para o FSC deve ser produzida em Inglês ou Espanhol, no caso específico do Brasil e Guiana Francesa não faz sentido as traduções porque os documentos não terão utilidade a nível local. Toda a documentação de certificação, com exceção do Resumo Público, poderia ser na língua local.

Mudanças no processo de certificação são sempre mais arriscadas pois podem impactar a credibilidade do sistema, mas avanços nesta áreas são necessários.

- **Mercado:**

- Desenvolvimento do Mercado Interno: Em geral nos países da América Latina a dos produtos florestais (madeireiros ou não madeireiros) é consumida internamente. Este mercado interno tende a ser mais realista quanto as exigências de qualidade, quantidade e prazos quando comparados com o mercado externo, portanto são mais flexíveis para aceitar as condições sob as quais trabalham as iniciativas de MFPL. A venda nos mercados locais também evita os burocráticos trâmites de exportação. Por outro lado o mercado local/Nacional muitas

vezes apresenta nichos importantes que tem interesse em conhecer a origem do produto florestal. Para desenvolver o mercado local algumas iniciativas tem sido tomadas:

- Geração de Acordos Bilaterais de compromisso de compra de produtos certificados como começa a acontecer no México e aconteceu no Brasil antes da criação do Grupo de Compradores;
- Desenvolvimento de eventos específicos para formadores de opinião como concurso de design com matérias primas florestais certificadas;
- Criação de Grupos de Compradores (como aconteceu no Brasil).

Outras iniciativas:

- Aplicar Cadeia de Custódia antes ou em paralelo com MF: o maior valor agregado se consegue ao desenvolver produtos certificados a partir da matéria prima certificada através da Cadeia de Custódia. Desenvolver produtos certificados a partir de fontes certificadas para testar o mercado enquanto desenvolve o plano de manejo florestal pode ser uma estratégia interessante. Em Boa Vista do Ramos, pequeno município no interior do Estado do Amazonas, a comunidade formou uma associação de artesãos (AABVR) viaja 16 horas de barco para buscar resíduos da serraria de uma empresa certificada (Mil Madeireira Itacoatiara) e os transforma em pequenos objetos utilizando técnicas de machetaria. Solicitaram avaliação para

certificação de Cadeia de Custódia e devem recer a certificação ainda no primeiro trimestre de 2001. Na mesma comunidade um outro grupo que forma a Associação dos Extratores (ACAF) está desenvolvendo seu plano de manejo florestal para atender a demanda da AABVR e de outras empresas e comunidades no mercado local. Quando começarem a ter produtos da floresta certificados, já terão experimentado o mercados, suas preferências, demandas e requisitos.

- Comércio Justo: As comunidades enfrentam uma competição desigual com produtos de empresas certificadas, em muitos

casos o simples fator de escala inviabiliza a competição por preços. É preciso desenvolver mecanismos que ajudem a distinguir produtos oriundos de MFPL para que o consumidor possa voluntariamente decidir por preços maiores com a certeza de que o diferencial tornar-se-a benefício direto a comunidade.

Existem algumas forma de alcançar este tipo de mercado:

- Criar distinção na certificação FSC – isso pode ser alcançado com uma distinção no texto explicativo do selo ou por uma diferenciação ou marca adicional no próprio selo.
- Incentivar o movimento de Mercado Justo (FairTrade)

Tabela 2. Identificação dos desafios que podem ser minimizados a partir de cada alternativa apresentada.

Alternativas	Desafios				
	Acesso à Certificação	Atendimento aos Estandares	Custos	Mercado	
Estímulo as Iniciativas Nacionais					
Redes de Certificadores					
Treinamento de auditores e facilitadores locais					
Estímulo a Certificadores locais					
Agência de Assistência Técnica					
Guias específicos e cartilhas					
Manual do Manejo Florestal					
Padrões específicos para MFPL					
Versões simplificadas dos padrões para MFPL					
Guias explicativos/ interpretativos dos padrões					
Certificação do extratos / manejador					
Certificação em grupo					
Subsídios ao Processo de certificação					
Certificação conjunta com Orgânico e FairTrade					
Guias de Autoanálise					
Planos de Manejo Simplificado					
Certificação em Grupo de Cadeia de Custódia					
Banco de Auditores voluntários					
Mecanismos de Fair Trade					
Simplificação do processo de certificação					
Desenvolvimento do mercado interno					
Aplicar Cadeia de custódia antes ou em paralelo com MF					
Ligações empresa/ consumidor & produtores no mercado interno					

- para que incorpore produtos florestais em sua pauta de produtos passíveis de serem certificados Fair Trade.
- Construir relações diretas entre empresas e comunidades que permitam uma transferência de recursos diretamente (Mercado Justo Direto).
 - Ligações empresas/consumidor & produtor no mercado interno: Podem ser estabelecidas parcerias entre empresas/consumidores e as iniciativas de MFPL. A partir destas alianças pode-se obter capital de giro (que pode ser descontado do valor do produto) e investimentos. Em alguns casos pode-se estabelecer alianças para comercialização. Por exemplo uma empresa recém certificada para produção de palmito e suco de açaí no Estado do Pará irá manter segregado em seu estoque conservas de palmito de suas áreas e associações comunitárias. Caso a comunidade efetue uma venda com sua marca avisa a empresa que coloca o rótulo da comunidade e envia para o comprador. Por outro lado se a empresa tem um pedido de uma marca específica a comunidade pode optar vender para esta outra marca. Assim a comunidade pode acessar dois mercados ao mesmo tempo.

5. Conclusões

A área certificada de Manejo Florestal por Populações Locais na América Latina representa uma proporção importante das florestas certificadas. Todavia tem se estabilizado e o crescimento de áreas empresariais certificadas tem tido um ritmo de crescimento muito mais alto.

A certificação do MFPL é possível mas esbarra em uma série de desafios relacionados especialmente a: (i) acesso a informação e ao serviço de certificação; (ii) dificuldades para atender aos padrões de certificação pela complexidade da linguagem dos P&C do FSC, a sua inadequação para alguns casos e a falta de informação sobre manejo florestal; (iii) custos diretos e indiretos do processo de certificação e; (iv) as dificuldades para obter benefícios tangíveis de mercado. Uma série de iniciativas tem sido implementadas para enfrentar estas barreiras e incentivar o manejo florestal comunitário como aparece na tabela 2.

Por outro lado é importante ressaltar que em muitas ocasiões a certificação florestal não poderá ser implementada porque o manejo florestal não esta implementado e em muitos casos é inviabilizado por entraves indiretos como conflitos com guerrilha ou atividades de roubo e narcotráfico.

Outro aspecto que acho importante é que as operações de MFPL devem fazer uma análise profunda dos custos e benefícios da certificação antes de decidir entrar no processo, inclusive o tipo de certificação. Deve ser uma decisão consciente e baseada em expectativas realistas.

6. Referências:

Bibliografia:

Nussbaum R. et al (2000) An Analysis of Current FSC Accreditation, Certification and Standard Setting Procedures Identifying Elements Which Create Constraints For Small Forest Owners, DFID, UK.

Irvine, D (2000) Certification and Community Forestry – Current Trends Challenges and Potential, Forest Trees and People, Newsletter 43, Pgs 4-11, Sweden.

Robinson, D (2000) Certification in Communal Managed Forests – Perspectives from Mexico, Forest Trees and People, Newsletter 43, Pgs. 28-31, Sweden.

FSC (1998) FSC Accreditation Manual, Forest Stewardship Council, Oaxaca, México

Web Sites:

- WWW.fscoax.org
- WWW.imaflora.org.br
- WWW.pro-forest.net
- WWW.smartwood.org
- WWW.gtz.de/forest_certification
- WWW.f-trees.org.se

Documentos de referencia del taller

El papel de los diferentes actores en la certificación del manejo forestal comunitario¹

Virgílio M. Viana ²

1. Introducción

El manejo forestal comunitario en Latinoamérica vive un proceso de rápida expansión y nuevos desafíos. La expansión es resultado de cambios de paradigmas. Se ha cambiado el concepto de que el manejo de bosques naturales era técnica y económicamente posible solamente en grandes áreas. En los últimos 20 años se han implementado decenas de experiencias exitosas en diversos países. Se ha cambiado el concepto de conservación de la naturaleza que excluye a las poblaciones locales de las estrategias conservacionistas. En la mayor parte de los nuevos planes de manejo de unidades de conservación se han involucrado a las poblaciones que viven dentro y en el entorno de estas áreas. Se ha cambiado el concepto de desarrollo rural con poblaciones pobres desde un enfoque exclusivamente agropecuario hacia un abordaje más holístico, donde el manejo forestal juega un rol cada día más importante.

A pesar de los avances significativos, los desafíos del manejo forestal comunitario son muchos. El manejo forestal todavía es un uso marginal de la tierra. La extensión es mucho menor de la recomendada en los ordenamientos del uso de la tierra con

base en factores ecológicos, sociales y económicos. Los retornos económicos y los beneficios sociales de gran parte de las iniciativas existentes son mucho menores que el potencial. La solución para estos desafíos es compleja. Existe la necesidad de la construcción de “un pos-modernismo” en el manejo forestal comunitario en Latinoamérica (Viana 2000).

La certificación forestal bajo el marco del Consejo de Manejo Forestal (FSC) se ha convertido en una herramienta poderosa en la creación de cambios hacia dicho pos-modernismo. La certificación es un instrumento voluntario que ha producido importantes incentivos para el manejo comunitario. Se ha confirmado la hipótesis de que la certificación ha sido un “catalizador” de cambios en el manejo de bosques tropicales (Viana 1996).

Sin embargo, los cambios generados por la certificación en el manejo de bosques tropicales en general y en el manejo comunitario en particular no han sido todavía analizados de una manera satisfactoria. Muchos de estos cambios ocurrieron a nivel institucional. Se han cambiado las políticas y estrategias institucionales de gobiernos, ONG's, organizaciones campesinas, instituciones de investigación, empresas privadas, instituciones de cooperación internacional y fundaciones privadas.

El objetivo de este documento es analizar los roles que han jugado diferentes actores en la promoción e implementación de la certificación en comunidades. Estos roles han sido suficientes? Que roles podrían jugar estos y otros actores? Esta es una versión preliminar. Comentarios y sugerencias son bienvenidos.

¹ - Presentado en Taller de Manejo Forestal Comunitario y Certificación en América Latina, Bolivia, Enero 2001, GTF/GTZ/Ministerio Holanda
² - Engenheiro Florestal, Ph.D., Professor do departamento de Ciências Florestais da ESALQ/USP.

2. Roles actuales

- **Gobiernos.** Hay una gran heterogeneidad en cuanto al posicionamiento de gobiernos de distintos países y dentro de cada país en los niveles estatales y municipales en Latinoamérica. De una manera general existen tres categorías que en muchos casos constituyen etapas de un proceso de cambios.

La primera es la etapa de resistencia a lo que es percibido como una pérdida de control y poder por parte de las instituciones forestales y ambientales. Es difícil para instituciones gubernamentales reconocer que las autorizaciones legales no tienen credibilidad en el mercado. Es difícil perder el poder de decir lo que es un bosque bien manejado para instituciones privadas independientes, que no están bajo control del gobierno. En esta etapa hay mucha desconfianza y crítica por parte de los gobiernos.

La segunda es la etapa de reconocimiento que la certificación es algo que no es una moda y sí algo con un fuerte poder para catalizar cambios en la promoción del manejo forestal. Como los resultados de estos cambios son coherentes con los objetivos mayores de las políticas públicas, los gobiernos son forzados a aceptar la certificación como algo bueno. En esta etapa todavía hay resistencia pero hay una aceptación de la certificación como algo positivo.

La tercera etapa es la de las alianzas, donde se perciben claramente los beneficios de la certificación como complementarios a los instrumentos de políticas públicas. Existen varios casos de

gobiernos que están involucrados activamente en la promoción de la certificación e integrando la certificación con sus instrumentos de políticas públicas. Hay el caso del gobierno del estado de Acre en Brasil, que se ha convertido en miembro del Grupo de Compradores de Madera Certificada y ha incorporado la certificación como parte de su política de apoyo a la forestería comunitaria y empresarial.

- **ONG's**

La misma secuencia de etapas puede ser observada con ONG's. La primera etapa es de incertidumbre y desconfianza por parte de las ONG's más fuertes y politizadas. Hay el miedo de pérdida de espacio político y transferencia de poder para un nuevo grupo de actores no gubernamentales. La segunda etapa es de reconocimiento y apoyo como consecuencia de los beneficios sociales y ambientales generados por la certificación. La tercera etapa es de establecimiento de alianzas e involucramiento activo. Esto ocurre especialmente en las instituciones con visiones más holísticas de conservación y desarrollo.

Uno de los impactos más importantes de la certificación es el cambio de posicionamiento político de las ONG's tras el manejo de bosques naturales. Históricamente muchas ONG's han sido contrarias al manejo, con predominancia de una visión conservacionista muy restrictiva, basada solamente en unidades de conservación sin poblaciones humanas y uso del bosque. La certificación ha cambiado muchas políticas explícitas y no explícitas hacia el manejo forestal comunitario.

Las ONG's han sido muy importantes en el apoyo a la certificación

por la credibilidad que poseen junto a los consumidores de productos forestales y formadores de opinión. El apoyo de las ONG's es fundamental para el éxito de la certificación.

La acción radical de protesta y denuncia de actividades de aprovechamiento forestal predatorio ha resultado en valorización de la certificación. Los productores forestales – especialmente empresas – ven la certificación como una protección contra las acciones de protesta de ONG's. Un ejemplo es la actuación de Greenpeace en la Amazonía.

Las alianzas entre ONG's y comunidades han sido importantes para la apertura de nuevos mercados y para la formulación de políticas públicas apropiadas para el manejo forestal comunitario. Los nuevos mercados surgen con contactos comerciales y la presión de las ONG's. La formulación de políticas públicas apropiadas surge como un elemento importante y estratégico, especialmente para simplificar los procedimientos burocráticos legales.

- *Grupos de Compradores de Madera Certificada*
Los grupos de compradores de madera certificada ("buyer's groups") son predominantemente basados en países industrializados. Brasil fue el primer país de Latinoamérica en formar un grupo de compradores.

El impacto del grupo de compradores de Brasil ha sido mayor que lo esperado. Ha generado mucho interés en la prensa, una creciente presión en los proveedores de productos forestales no-certificados y un aumento considerable de oportunidades de mercadeo para comunidades.

- *Organizaciones Comunales*

Organizaciones campesinas han sido estimuladas por la certificación para involucrarse en la promoción del manejo forestal comunitario. El status "políticamente correcto" y las oportunidades de ganancias económicas han estimulado el involucramiento de dichas organizaciones con el manejo comunitario.

El apoyo de las organizaciones comunales ha sido fundamental para la certificación comunitaria. La posición favorable de líderes de estas organizaciones ha sido muy importante para obtener apoyo local para proyectos de manejo forestal y la certificación de estos.

- *Instituciones de investigación*

La certificación ha planteado una nueva agenda técnica y científica para instituciones de investigación. Esto ha generado diversos proyectos de investigación sobre criterios e indicadores de buen manejo forestal.

Las instituciones de investigación forestal han sido muy importantes como apoyo a los procesos de formulación de padrones locales para la certificación comunitaria y para el desarrollo de sistemas de manejo forestal.

- *Empresas privadas*

Las empresas privadas han funcionado más bien como mercado potencial de compradores de productos forestales certificados de comunidades. El impacto ha sido menor que el esperado. Varias comunidades en México, por ejemplo, han tenido la

certificación por varios años, sin obtener precios mejores ni acceso a nuevos mercados.

- *Fundaciones privadas y organismos de cooperación internacional*

La certificación ha tenido un gran impacto sobre fundaciones privadas y organismos de cooperación internacional. Ha aumentado considerablemente el apoyo al manejo forestal comunitario. Hay varios ejemplos. La Fundación Ford ha aumentado el apoyo al manejo forestal comunitario como parte de su estrategia para promover el fin de la pobreza y la conservación del medio ambiente. La GTZ ha aumentado su inversión y apoyo a proyectos comunitarios y acciones relacionadas con la certificación.

- *Certificadores*

Algunos certificadores han desarrollado una política de apoyo a la forestería comunitaria. Un ejemplo es IMAFLORA, que ha creado un fondo social de certificación de comunidades, que subsidia los costos de la certificación comunitaria. Algunas ONG's han desarrollado programas de apoyo a la certificación de comunidades. Un ejemplo es la WWF, que ha creado un programa para financiar la certificación de comunidades en Latinoamérica y el Caribe.

3. Roles Potenciales

Los roles de distintas instituciones y actores sociales en la promoción del manejo comunitario y la certificación tienen muchos desafíos y potencialidades. El principal desafío es aumentar la proporción de instituciones y actores efectivamente comprometidos con el apoyo a la certificación.

- *Gobiernos*

- Aumentar el número de gobiernos nacionales, estatales y municipales efectivamente comprometidos con el uso de la certificación como instrumento para apoyar las políticas públicas hacia el manejo comunitario.

- Desarrollar instrumentos innovadores relacionando la certificación con políticas públicas claves. Un ejemplo es la política de crédito, que puede tener a la certificación como un factor de disminución de riesgo. Otro es la reducción de la burocracia y requerimientos legales para productores certificados.

- *ONG's*

- Desarrollar nuevos programas con potencial multiplicador involucrando la certificación en acciones de conservación de la naturaleza y desarrollo sostenible (ejemplo: entorno de áreas protegidas).

- *Organizaciones campesinas*

- Diseminar el potencial del manejo comunitario y de la certificación como alternativa para la promoción de la ciudadanía y el desarrollo sostenible.

- *Instituciones de investigación*

- Desarrollar sistemas de manejo comunitario más eficientes y sostenibles.
- Desarrollar sistemas de monitoreo con indicadores sencillos y apropiados para comunidades.

- *Empresas privadas*
 - Aumentar la demanda por productos forestales certificados ofertados por comunidades.
 - Establecer alianzas para apoyo a la mejoría técnica de la producción forestal de comunidades.
 - Aumentar la inversión en proyectos con base comunitaria.
- *Fundaciones privadas e instituciones de cooperación internacional*
 - Evaluar los impactos obtenidos y potenciales de la certificación como catalizadora de cambios en el manejo comunitario y diseminar los resultados para formuladores de políticas públicas y otras fundaciones privadas e instituciones de cooperación internacional.
 - Aumentar la disponibilidad de recursos para apoyar el manejo comunitario y la certificación.

4. Conclusiones

El manejo forestal comunitario ha avanzado mucho en Latinoamérica en la última década y la certificación ha representado una fuente de apoyo significativo.

Ha sido muy importante y diferenciado el rol de los diferentes actores involucrados en la promoción de la certificación comunitaria. Existe un gran potencial para incrementar el rol de estos actores en la promoción del manejo forestal comunitario y la certificación.

Bibliografía

Viana, V.M. 1996. Certification as a Catalyst of Change for Tropical Forest Management. In: Viana, V.M., J. Ervin, C. Elliot, R. Donovan and H. Gholz (eds). Certification of Forest Products: Issues and Perspectives. Island Press, New York, USA.

Viana V.M. 2000. O Pós-modernismo no manejo florestal comunitario. Artigo apresentado na Conferencia da IUFRO, Belém, Dezembro 2000.

Anexos

Anexos

Anexos

B Aspectos organizativos e informativos



Aspectos organizativos

Programa del Taller Regional "Manejo forestal Comunitario y Certificación en América Latina

Lunes 22/01 - Balance del Manejo Forestal Comunitario

Hora	Actividad	Responsable
08:00	Registro participantes	Katherine Limpas / Ramiro Bayá
08:30	Bienvenida / Apertura del Taller	Patricia Caffrey
08:40	Presentación general del Taller	Carlos Carafa
08:55	Presentación participantes (ice-breaking exercise)	Carlos Carafa
10:00	Exposición 1: Manejo Forestal Comunitario en Latinoamérica. estado actual, avances, criterios e instrumentos	Ronnie de Camino
10:30	Refrigerio	
10:45	Panel y preguntas	Gerben Stegeman (Análisis FODA) Sergio Madrid
11:30	Exposición estudios de Caso	México (Raúl Hernández), Guatemala (Carlos Gómez) y Bolivia (Víctor Chuvé y Javier Bejarano)
13:00	Almuerzo	
14:30	Panel y preguntas	Raúl Lobo (Análisis FODA) Paulo Amaral
15:15	Explicación y organización trabajo en grupos	Carlos Carafa
15:30	Trabajo en grupos: Manejo Forestal Comunitario	
17:30	Plenaria	
18:30	Libre	
18:30	Sistematización de matrices FODA	

Martes 23/01 - Balance de Certificación

08:30	Resumen día anterior	Un participante
08:45	Exposición 2: La Certificación Forestal en Comunidades, su significado para el manejo forestal comunitario - potencialidades, limitaciones	Dominique Irvine
09:15	panel y preguntas	Fernando Aguilar (Análisis FODA) Abraham Guillén
10:00	Exposición 3: mecanismos existentes para Implementar la Certificación Forestal en Comunidades	
10:30	Refrigerio	
10:45	Panel y preguntas	Gerard Raessens ((Análisis FODA) Vanessa Sequeira

Anexo B

11:15	Exposición 4: el rol de las diferentes acciones (Gobiernos, ONG's, grupos de compradores) en la certificación de comunidades.	
11:45	Panel y preguntas	Michel Ridder (Análisis FODA) Miriam Factos
12:30	Almuerzo	
14:00	Plenario informativo/ Síntesis del trabajo de la Mañana y el día anterior	Carlos Carafa
14:30	Trabajo en grupo - certificación	Fernando Aguilar - Síntesis
16:30	Plenaria	
17:30		
18:00	Rueda de intercambio - Libre	Comité
19:00	Sistematización matrices FODA Temas de discusión para el día siguiente	

Miércoles 24/01 - Priorización de acciones

08:30	Resumen día anterior	participante
08:45	presentación y discusión días 1 y 2	comité organizador
10:15	Refrigerio	
10:30	Grupos de trabajo (en base a una agenda de temas de discusión)	
13:00	Almuerzo	
14:30	Continuación grupos de trabajo	Grupos de trabajo
16:30	Plenaria de información - grupos de trabajo e información sobre día de campo	
17:30	Intercambio día libre	

Jueves 25/01 - Paseo a Samaipata

Viernes 26/01 - Conclusiones y Recomendaciones

08:30	Presentación síntesis por parte de un participante y	Grupos de trabajo
08:45	Síntesis de plenaria de miércoles	
10:15	Café	
10:30	Continúa trabajo en grupos, Preparación de presentaciones	
12:30	Almuerzo	
14:00	Plenaria	ver dónde están los grupos
15:00	Continúa trabajo en grupos y preparación de presentaciones	
16:30	Evaluación Taller	
16:45	Clausura	
17:00	Presentación de Conclusiones. Propuestas de acción en Plenaria por Grupos	Incluidos invitados
18:30	Cóctel de cierre con invitados especiales.	

Dinámica de presentación de participantes

NOMBRE/PAIS	PROFESION	AÑOS EN LA TEMATICA	SIMBOLO PERSONAL	MIS EXPECTATIVAS DEL TALLER
Abraham Guillén Honduras	Ing. Forestal	7 años	Solucionar problemas	Soluciones prácticas y viables.
Alicia Tejada Bolivia	Comunicadora Social	8 años	Flor de ilusiones	Aprender y compartir soluciones y alternativas.
Vicente Benigno Herrera Perú	Extractor Forestal Castaña	25 años	Una pirámide	Adquirir más experiencias en tema de Certificación y manejo de Bosque
Carlos Devia Colombia	Ing. Forestal	1 año C. Forestal 5 años M. Forestal	Un pez	Mejorar el conocimiento respecto al Manejo comunitario y Certificación. Aportar ideas
Carlos Gómez Guatemala	Ing. forestal	10 años M.F. 4 años Certificación	Un globo	Aportar mis conocimientos con los compañeros del curso.
Charli Kenny Jordan Ecuador	Ing. Forestal	35 años	Venado	Entender la Certificación
Christian Vallejos México	Antropólogo	15 años	una oreja	Aprender cuáles son las expectativas de participación sobre la Certificación como herramienta de apoyo.
Domingos Macedo Brasil	Ing. Forestal	8 años	Dedicación	Aprendizaje
Francisco Padrón México	Antropólogo Social	10 años	El agua	Compartir experiencias
Gerard Raessens Bolivia	Ing. Forestal	6 años MF con indígenas 4 años MF campesinos	Choco (rubio)	Intercambio de ideas.
Haydee Suárez Perú	Ing. Forestal	5 años 2 años en CFV	Signo de interrogación	Análisis de la factibilidad del manejo Sostenible. Lecciones Aprendidas.
Jaime Alberto Shiguango Ecuador	Téc. Forestal	8 años MFC	Un árbol grande	En este Taller espero compartir sobre manejo forestal comunitario y conocer sobre Certificación Forestal
Miriam Factos Ecuador	Dra. Bióloga Esp. MF y BF.	7 Años MF com/empres. 4 Años MF campesinos	Un sol / amanecer	Intercambiar experiencias y definir acciones futuras sobre MF y Certificación
Nicki Irvine EE.UU.	Antropóloga	20 For. Comunitario 10 Certificación	Un limón	Conocer nuevas organizaciones para ampliar red. Aprender experiencias. Compartir con FSC.
Paulo Henrique Amaral Brasil	Agrónomo	7 años MFC	Arbol	Que el manejo forestal Comunitario sea parte de la agenda de las instituciones.
Raúl Hernández México	Ing Forestal	8 años MFC	Arbol	Contribuir con algo de experiencias . Tratar que este grupo siga más tiempo para la concientización

Anexo B

NOMBRE/PAIS	PROFESION	AÑOS EN LA TEMATICA	SIMBOLO PERSONAL	MIS EXPECTATIVAS DEL TALLER
Ronnie de Camino Costa Rica	Ingeniero Fores.	Muchos	Jalarme la barba	Decontar ideas, proponer sendero Realista para actuar
Rosario León Bolivia	Socióloga	10 años	Incógnita	Líneas concertadas para la acción.
Sergio Madrid México	Agrónomo	20 años	Cangrejo	Panorama del estado de la Certificación Internacional .
Tasso Azevedo Brasil	Ing. Forestal	8 años	Fruto Guaraná	Instrumentos para manejo y beneficios para comunidades.
Vanessa Sequeira Perú	Ing. Forestal	5 de Certificación 2 años en MFC	Un limbo	Intercambiar experiencias y captar ideas para contribuir en un proyecto de implementación
Víctor Chuvé Bolivia	Perito Forestal	12 años Manejo Forestal Comunitario	Arboles y un hombre caminando	Adquirir más experiencias de otros países
Virgilio Viana Brasil	Profesor Forestal	15 años	Una luna, una estrella	Reflexiones teóricas e intercambios prácticos.
Zoila Patricia Cruz Honduras	Ingeniería Agr. Comunicadora	6 años en el diseño de un concepto de Forestería	Flor Siempreviva	Compartir experiencias, ideas, esperanzas Nuevos amigos (as).
Ana Alicia Eid Bolivia	Oficial de Com.	6 meses	Un canal de Comunic.	Recopilación de valiosos insumos informativos para la campaña de C.F.
Carlos Carafa Bolivia	Sociólogo	Vamos 8 a 10 años interrumpidos	(+ x)2	Que tenga utilidad.
Dietmar Stoian Alemania	Ing. Forestal	7 años.	Palmito	Intercambio de ideas. Red de contactos.
Dietrich Burger Alemania	Ing. Forestal	17 años 3 años en el campo	Un plantín	Dinámica política
Fernando Aguilar Bolivia	Agrónomo Forestal	6 años en Sector Forestal 3 años en Certificación	Un árbol y dos personas a cada lado	Como mejorar el acceso de comunidades indígenas a los beneficios de la Certificación.
Gerben Stegeman Bolivia	Ing. Forestal	10 años	una radio	Compromiso de acción respecto a MFC y Certific
Heman Savenije Holanda	Ing. Forestal Social	5 años en MF. 4 años en Certificación	Un balón	Mayor tiempo para acciones concretas en el tema
Katherine Pierront Bolivia	Bióloga 2 en MFC	5 en Certificación de globos	Una chica rodeada	Que memorias no queden en el estante Compromisos de acción.
Michel Ridder Holanda	Forestería Social	6 Años	Un corazón	Aprender de la situación en otros países Llegar a recomendaciones reales y practicas.
Raúl Lobo Bolivia	Forestal Social	12 años Forestería Soc. 2 años en Certificación	Un lobo cruzando el río	Analizar los beneficios visibles de la Certificación para la C.C

Participantes



Direcciones de los participantes

	NOMBRE	INSTITUCION	PAIS	DIRECCION	TELEFONO	MAIL
1	Abraham Guillén	SmartWood	Honduras	61 Millet 57 Richmond VT USA	802-434-5491	aguillen@smartwood.org
2	Adriana Giselle Becerra	IP/GTZ	Bolivia	"Ed. Ex Cordecruz 2do. Piso Casilla 2768"	591-3-3328382	ipscz@bibosi.scz.entelnet.bo
3	Alicia Tejada	Superintendencia Forestal	Bolivia	Ana Barba Nro.100 Dpto.302	591-3-3547053 / 3488391	siforestal@cotas.com.bo
4	Vicente Benigno Herrera	Asoc. Extravi. De Cast	Perú	Av. Madre de Dios F.15	571521 - 573551	No tiene
5	Carlos Devia	Pontificia Univ. Javeriana	Colombia	Cr.7 # 42-27 Piso 6 Bogotá	3208320 ext. 6506 Colombia	cdevia@javeriana.edu.co
6	Carlos Gómez	Naturaleza para la Vida	Guatemala	Sta. Elena PETEN - Guatemala Cód. Postal 17029	502-9261173 502-9261582	npv@concyt.gob.gt
7	Charles Kenny Jordán	FAO	Ecuador	17-21-0190- C-O FAO- ECUAD	342005	dfcae1@dfcae.org.ec
8	Cristian Vallejos	FSC	México	Hidalgo 502 Oaxaca	OAX 68000 - MEXICO	cvallejo@fscscoax.org
9	Domingos Macedo	Promanejo	Brasil	IBAMA- PROMANEJO RUA JOAO GONCALVES DE SOUZA S/N CEP 69075-830-MANAUS-AM-Br.	55- 92 - 6133413 55-926133497	domingos.macedo@uol.com.br
10	Francisco Padrón	WWF México	México D.F	México D.F. Av. México # 51	52-5-286-56-31 Col. Hipódromo	padronwwfmex@compuserve.com.mx
11	Gerard Raessens	SNV	Bolivia	Av. Beni 3210	5913-3434811 5913-3452540	gam@cotas.com.bo snvflex@scbbs-bo.com
12	Haydée Suárez	SNV	Perú	José Galvez 245. Pucallpa- Perú	64590407 64590383	conserv.bosques@terra.com hsuarez@terra.com
13	Jaime Alberto Shiguango	Fed. Awá	Ecuador	fray Vaca Galindo 287 y María Acosta	6420806	
14	Miriam Factos	Fundación Natura	Ecuador	Av. República 481 y Almagro - Quito	593-2-503-394	mfactos@fnatura.org.ec Extensión 219
15	Nicki Irvine	Stanford Univ.	EE.UU.	"632 DORCHESTER , SAN MATEO, CA"	650-401-8756 944402-1024 USA RD	nickie@stanford.edu 650-401-8757 FAX
16	Paulo Henrique Amaral	IMAZON	Brasil	"rodoviaria, copuedro, ruapan D'Arco" conj.pau d'arco casa 9 67.137.168	91-2354214	pamaral@catie.ac.cr
17	Moisés Raúl Hernández	Comunidad San Pedro	México El Alto OAXACA	ANANINDEVA PARA-BRASIL Mier 4 Terán # 603-ALTOS -OAXACA	951-43040 951-43024	rauldfsnpedro@terra.com.mx
18	Ronnie de Camino	Universidad para La Paz	Costa Rica	Apartado 282-2050 San Pedro- Costa R.	506-2823378 "Centro, CP 68000"	pwrdecam@sol.racsas.co.cr 506-2823378

Anexo B

	NOMBRE	INSTITUCION	PAIS	DIRECCION	TELEFONO	MAIL
19	Rosario León	CERE-FTPP	Bolivia	"Av. Circunvalación pasaje warizata,cbb"	591-4-4293991	ftpp_fao@albatros-cnb.net
20	Sergio Madrid	CCMSS	México	México D.F. M.A Quevedo #103 01070	52-5-6618574	smadrid@laneta.apc.org
21	Tasso Azevedo	IMAFLOA	Brasil	AV. Carlos Botelho 853 Sala 2	55-19-4226253 55-19-4330234	tasso@imafloa.org
22	Vanessa Sequeira	Proyecto Conservando Castañales	Perú	JR.CUZCO 499 PUERTO MALDONADO -PERU	51-84-573211 51-84-573211	castanha@terra.com.pe
23	Victor Chuvé	APCOB	Bolivia	Barrio San Luis calle Cuatro Ojos # 80 S.C	591-3-3542120	apcob@entelnet.bo.
24	Virgilio Viana	ESALQ-USP	Brasil-S.P	"Depto.Ciencias Forestais, Piraci aba"	55-19-4308629	vimviana@carpa.ciagri.usp.br
25	Zoila Patricia Cruz	AFOCO/GTZ	Honduras	Lomas de Toncontin TGU "Proy.AFOCO.YUSCARAN, EL " "PARAISO, HONDURAS "	504-234-02-01 504-892-71-57	afocozpc@hotmail.com
26	Carlos Carafa	Cosude	Bolivia	Rosendo Gutiérrez 469	591-2-2419083 591-2-2419063	lapaz@sdc.net
27	Dietmar Stoian	GTZ	Alemania	"ESCHHOLZSTR.16, 79106 Freiburg" Alemania	49-761-2038500 49-761-2038502	stoian@catie.ac.cr
28	Dietrich Burger	GTZ	Alemania	Kurfuerstenstr 2965817 EPPSTEIN	49-6196-781478 49-6196-787106	dietrich.burger@gtz.de
29	Fernando Aguilar	CFV	Bolivia		591-3-3372175	cfvbol@scbbs-bo.com
30	Gerben Stegeman	SNV	Bolivia	casilla 2752 Santa Cruz	591-3-434811	snvflex@scbbs-bo.com
31	Herman Savenije	ECLNV	Holanda	"POB.30,6700 AA,WAGENINGEN"	31-317-474884	h.j.f.savenije@eclnv.agro.nl 31-317-474930
32	Katherine Pierront	WWF	Bolivia	Av. Beni calle Los Pitones 2070 casilla 1633	591-3-3430609 591-3-3430406	kpierront@wwfbolivia.org
33	Michel Ridder	SNV	Bolivia	"AV. Beni 3210 casilla 2752	591-3-3434811 591-3-3452540	michelrider.snv@scbbs-bo.com
34	Raúl Lobo	Proyecto BOLFOR	Bolivia	4to.anillo AV.2 de Agosto casilla # 6204 Santa Cruz-Bolivia	591-3-480766 591-3-480854	bolfor@bibosi.scz.entelnet.bo
35	Ana Alicia Eid	WWF-Bolivia	Bolivia	Av. Beni casilla 1633	591-3-3430609 591-3-3430406	aeid@wwfbolivia.org