

## **EL FRACASO DE LOS ALIMENTOS Y CULTIVOS MODIFICADOS GENETICAMENTE EN EUROPA.**

### **Resumen**

**La oposición europea a los organismos modificados genéticamente (OMG) podría aumentar si la importación de una nueva variedad de maíz transgénico fuera aprobada en Europa.** Los países miembros de la Unión Europea (UE) permanecen divididos acerca de la seguridad de los OMG y por otro lado, numerosas regiones han tomado medidas para convertirse en zonas libres de transgénicos y así proteger la agricultura tradicional y orgánica. El mercado de los transgénicos en Europa es casi inexistente y la aprobación de una nueva variedad de maíz transgénico no incrementará la demanda de los consumidores. Por el contrario, la medida probablemente endurecerá la mayoritaria oposición a los transgénicos.

### **Introducción**

Es casi seguro, después de cinco años de moratoria, que Europa va a aprobar la importación de nuevos productos transgénicos. La Comisión Europea planea forzar la introducción de nuevos transgénicos en Europa aprobando la importación de maíz Bt11 producido por Syngenta. Esto ocurre a pesar de que exista una gran oposición pública, un rechazo casi total del mercado y desacuerdos científicos sobre su seguridad.

#### **¿Qué es la Unión Europea?**

A partir del 1 de Mayo la UE está compuesta de 25 Estados Miembros. La mayoría de las Directivas y los Reglamentos europeos están propuestas por la Comisión Europea – el organismo no electo de la UE. Las decisiones se hacen por medio de un sistema complejo de votación que requiere el consenso entre los Estados Miembros, la Comisión Europea y el Parlamento Europeo.

### **Los consumidores no quieren transgénicos**

El consumidor europeo en su mayoría está en contra de la aprobación de alimentos y cultivos modificados genéticamente (MG). La ruptura de la moratoria por parte de la Comisión Europea irá por lo tanto en contra de la voluntad de la población. Encuestas oficiales de la Comisión Europea muestran que el 94,6 % de los ciudadanos de la UE quieren tener el derecho a elegir, el 85,9% desea saber más acerca de los OMG antes de consumirlos y el 70,9% simplemente no quiere consumir alimentos transgénicos<sup>1</sup>.

El mercado ha reaccionado a las demandas del consumidor y la mayoría de las empresas productoras y distribuidoras de alimentos en Europa han retirado de sus productos los ingredientes o alimentos MG. Esta es la verdadera moratoria y por lo tanto no importa cuantos nuevos OMG la Comisión Europea apruebe, el mercado permanecerá prácticamente inexistente.

Algunos piensos transgénicos son importados en la UE para alimentar al ganado. Sin embargo, también estos productos han sido rechazados por muchos productores. Además, desde abril 2004 se etiquetará los piensos que contenga o deriven de OMG.

### **Grupos de protección de consumidores preocupados con los transgénicos**

Según *Consumers International*, la organización paraguas que representa y une a 250 grupos y agencias de consumidores en 115 países, “los consumidores están preocupados por la liberación descontrolada de productos transgénicos y los efectos que estos pudieran causar; están también preocupados porque el uso de genes marcadores de resistencia a los antibióticos pueden contribuir a aumentar la resistencia a los antibióticos y la manipulación de genes puede incrementar el riesgo de alergias. Por otra parte, se han encontrado en los OMG niveles de toxinas inesperados y nuevas toxinas”.

### **Europa libre de transgénicos**

El número de regiones en la UE que desean prohibir el cultivo de productos transgénicos está constantemente creciendo. Existen iniciativas en por lo menos 22 países europeos. En Francia, más de 1000 ayuntamientos apoyan la creación de zonas libres de OMG y en el Reino Unido, más de 44 regiones han pedido protección especial en su territorio. También en Italia más de 500 ciudades se han declarado contrarias al uso de transgénicos en la agricultura. A medida que el número de zonas libres de OMG incrementa, la probabilidad de que productos transgénicos sean cultivados en Europa disminuye considerablemente<sup>2</sup>.

### **Acción directa**

En muchos países la gente ha decidido hacer justicia por sí misma y ha arrancado campos de cultivos transgénicos. En el Reino Unido más de 3000 personas, entre ellos políticos, se han comprometido a arrancar o a apoyar a los que arranquen cultivos modificados genéticamente en su región<sup>3</sup>.

### **La paulatina desaparición de los ensayos en campo**

La industria de la biotecnología ve un futuro muy incierto en Europa. El número de aplicaciones para realizar ensayos en campo con futuros productos MG se ha reducido de un máximo de 264 aplicaciones en 1997 a solo 56 en el 2002<sup>4</sup>.

### **Las empresas biotecnológicas se retiran**

En los últimos meses la industria biotecnológica ha comenzado a disminuir su presencia en Europa. No solo se están realizando menos experimentos en campo sino que también las empresas están retirando solicitudes para la aprobación de futuras variedades de semillas MG. Por ejemplo, en el Reino Unido la industria ha reducido el número de solicitudes de variedades de semillas MG de más de 50 a solo 2<sup>5</sup>. Además, en octubre de 2003 la compañía Monsanto cerró su centro de desarrollo de trigo (Wheat Development Center) alegando: “Nuestra falta de éxito en híbridos significa que ésta no es la estrategia adecuada para Monsanto”.<sup>6</sup> Por otro lado, a comienzos de este año la compañía Bayer procedió a despidos en su rama de biotecnología en Europa y en marzo anunció que retiraba del mercado del Reino Unido su único producto comercial, declarando que “no era viable económicamente”.<sup>7</sup>

### **Pérdidas de exportaciones**

El rechazo de los consumidores europeos a comer productos transgénicos ha tenido efectos importantes en los países productores de OMG, ya que estos últimos han visto sus exportaciones caer drásticamente. Por ejemplo, la exportación de maíz de los Estados Unidos a Europa ha disminuido de 3.3 millones de toneladas en 1995 a sólo 25,000 toneladas en el 2002. De la misma manera Canadá ha perdido todo su mercado europeo de aceite de colza desde que introdujeron OMG (se estiman unas pérdidas de 300 millones de dólares).

Fuente: *La Comisión Europea lamenta la decisión de Estados Unidos*, Comunicado de prensa de la Comisión Europea, 13 mayo 2003

### **Historia de la llamada “moratoria” europea**

En 1996 se iniciaron las autorizaciones de cultivos y alimentos MG en Europa. No obstante, en 1998 los Ministros de Medio Ambiente europeos acordaron mejorar el marco legal de regularización de la liberación intencional al medio ambiente de OMG. Paralelamente, una mayoría de Estados Miembros acordaron no aprobar ningún tipo de OMG hasta que la Unión

Europea haya conseguido una mayor protección del público y el medio ambiente. Esta actitud fue llamada "moratoria *de facto*". No se han aprobado ningún tipo de OMG desde octubre de 1998.

Desde entonces, la Directiva sobre liberación intencional al medio ambiente de OMG fue revisado y la nueva entró en vigor en octubre del 2002<sup>8</sup>. Aporta una notable mejora con respecto a la legislación anterior y requiere que las compañías lleven a cabo un plan de evaluación de riesgos para determinar los impactos a largo plazo y los efectos indirectos del cultivo de OMG. Además, establece un plazo para la eliminación de los OMG con genes de resistencia a antibióticos. A diferencia de Europa, en Estados Unidos el proceso de aprobación depende de las pruebas que las compañías de biotecnología desean presentar de forma voluntaria.

Europa también ha aprobado nuevos Reglamentos sobre la trazabilidad y el etiquetado de alimentos y piensos MG, para así proveer una mejor información al público. Esta ley entró en vigor el 18 de abril del 2004<sup>9</sup> y probablemente se trata de las leyes de etiquetaje más exhaustivas del mundo, aunque todavía incompletas para una información total al consumidor. Alimentos que contengan OMG o que sean derivados de ellos tienen que ser etiquetados si su contenido en ingredientes transgénicos es superior al 0.9% (aunque ya no se pueda detectar ADN o proteína procedente de la modificación genética en el producto final, como en el caso del aceite). Los piensos animales también tendrán que ser etiquetados por primera vez.

Entretanto, Estados Unidos, Argentina y Canadá, actuando a través de la Organización Mundial del Comercio (OMC), establecieron en mayo de 2003 un conflicto legal acusando a la Unión Europea. Estos países proclaman que la moratoria europea así como las prohibiciones nacionales son una barrera al comercio mundial que afectan a los agricultores que cultivan productos MG. Los procesos de audiencia en el seno de la OMC para esta reclamación han sido pospuestos en varias ocasiones por dificultades en el nombramiento del jurado, el cual escuchará las pruebas del caso. Se espera que el veredicto final sea en la primavera del 2005. Amigos de la Tierra (Friends of the Earth) cree que la OMC es una organización antidemocrática y hermética y que por lo tanto no debería tomar decisiones sobre lo que nosotros comemos (para mas información ver [www.bite-back.org](http://www.bite-back.org)).

### Las próximas aprobaciones

Para tratar de aliviar las presiones del conflicto legal en la Organización Mundial del Comercio, la Comisión Europea está intentando forzar la aprobación comercial (que permiten la importación pero no el cultivo) del Maíz Bt11 producido por Syngenta<sup>10</sup>. Este maíz ha sido genéticamente modificado para contener una toxina mortal que le hará resistente a algunos insectos.

Muchos países de la UE se oponen a su aprobación y no hay ningún acuerdo político ni científico sobre su seguridad. En el procedimiento de autorización de nuevos OMG, si los Estados Miembros no llegan a un acuerdo para su autorización, la Comisión Europea tiene el poder de tomar la decisión y en su caso, aprobarlos. En lo que se refiere al Bt11, los Estados Miembros votaron sobre el maíz Bt11 el 26 de abril de este año, no logrando obtener una mayoría calificada para una autorización. A pesar de esto, la Comisión Europea ha declarado que aprobará el maíz Bt11. En otras palabras, sin tomar en cuenta los desacuerdos científicos sobre su seguridad, la Comisión aprobará el maíz transgénico por razones políticas.

#### Problemas con el maíz Bt11

Importantes cuestiones de seguridad no han sido estudiadas correctamente:

- existe preocupación sobre si el gen ha sido insertado como se esperaba
- los argumentos aportados por Syngenta sobre la seguridad no son concluyentes
- no se han despejado las dudas sobre la posible aparición de alergias debida a la toxina.

### El asunto de la seguridad

Existen serias diferencias de opinión en Europa acerca de los riesgos de los OMG. Científicos y gobiernos no llegan a ponerse de acuerdo sobre los efectos a largo plazo del cultivo o la ingestión de OMG. Sin embargo, recientes investigaciones han señalado que pueden existir problemas. En

el Reino Unido, investigaciones sobre personas voluntarias han mostrado que la microflora del intestino absorbe el ADN de los productos transgénico después de una sola comida<sup>11</sup>. Este resultado era inesperado y levanta preocupaciones sobre esos alimentos que actualmente contienen genes de resistencia a antibióticos, por temor a una transmisión de la resistencia a bacterias que afectan el ser humano. En marzo del 2004 la Asociación Británica de Medicina (British Medical Association), la cual representa a la mayoría de médicos en el Reino Unido, reiteró su llamamiento a favor de más investigaciones sobre los efectos para la salud de los OMG<sup>12</sup>.

Las más extensas investigaciones en el terreno de cultivos transgénicos jamás conocidas fueron llevadas a cabo en el Reino Unido entre 1999 y el 2003. Estas investigaciones concluyeron que cultivar colza y remolacha transgénicas es peor para la biodiversidad que cultivar sus equivalentes no modificados genéticamente. En el caso del maíz MG resistente a herbicidas de Bayer, los científicos concluyeron que el maíz transgénico era mejor para la biodiversidad que el convencional. Pero, los resultados sobre este último caso han sido severamente criticados<sup>13</sup>, ya que la investigación no se hizo en condiciones reales de cultivo y porque se comparó al maíz convencional tratado con el herbicida atrazine que ya ha sido prohibido en Europa por su importante impacto ambiental<sup>14</sup>. Bayer ha decidido recientemente retirar el maíz transgénico del Reino Unido.

### **Prohibiciones nacionales**

Muchos países en Europa han prohibido los alimentos y cultivos MG. Por ejemplo, Italia ha prohibido cuatro variedades de maíz transgénico, Alemania ha suspendido la aprobación de un maíz resistente a insectos y Francia ha prohibido dos variedades de colza para aceite. Además, algunos países están recomendando prohibir productos transgénicos como la colza o las remolachas después que los estudios en el Reino Unido probaran que destruye la biodiversidad. Otros países llegaron a autorizar variedades transgénicas que luego nunca fueron sembradas, como es el caso del maíz de forraje de Bayer en los Países Bajos donde la industria de lácteos se negó a comprar leche de vacas alimentadas con este maíz.

### **España se queda sola**

Hasta la fecha, únicamente se ha sembrado a gran escala cultivos transgénicos en un país de la Unión Europea: España donde se siembra desde 1998 entre 20.000 y 30.000 hectáreas de maíz transgénico (con el evento Bt176 de Syngenta). La experiencia española enseña que los cultivos transgénicos empleados no han aportado beneficios para los agricultores (no aumentan los rendimientos, no son necesarios para combatir las plagas, no existirá mercado el día que se etiquete correctamente, etc.), y sin embargo, están ya planteando una serie de problemas graves como por ejemplo la contaminación de productos convencionales y ecológicos (semillas, cultivos, granos, piensos, alimentos), con pérdidas económicas no compensadas para los agricultores afectados, o la aparición de resistencia a la toxina producida por la planta en los insectos plaga<sup>15</sup>. Por otro lado, es muy probable que el gobierno español prohíba el cultivo del maíz Bt176 a partir de enero de 2005, siguiendo las recomendaciones de la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria por los riesgos sanitarios que supone el gen de resistencia a antibióticos que lleva el Bt176.

### **Coexistencia**

En el 2003, la Comisión Europea publicó unas recomendaciones que permite a los Estados Miembros tomar medidas para prevenir la contaminación por OMG de cultivos convencionales y ecológicos. Esta es la llamada "coexistencia". Algunos Estados Miembros están desarrollando una legislación propia en este sentido, que incluye por ejemplo el establecimiento de distancias de separación entre cultivos MG y otros productos. De todas maneras, ciertos científicos alertan que la coexistencia (es decir la no-contaminación de los productos no MG) es extremadamente difícil, sino imposible, conseguir, particularmente en el caso de ciertos cultivos como la colza.<sup>16</sup>

### **Responsabilidad ambiental y seguros**

Una cuestión importante para los agricultores europeos es el saber quien se hará cargo y pagará en caso de que productos convencionales u orgánicos sean contaminados por productos MG o si

ocurren daños ambientales. Algunos Estados Miembros de la UE ya están desarrollando sus propios esquemas jurídicos de responsabilidad que cubran estos casos. En Alemania, por ejemplo, existe un borrador de ley que obligaría a agricultores utilizando OMG que se responsabilicen por cualquier contaminación que ocurra. Además, muchas compañías de seguros se niegan a asegurar a los agricultores de cultivos transgénicos en caso de contaminación. Por ejemplo, en el Reino Unido se descubrió, a través de una encuesta, que ninguna compañía aseguradora deseaba prestar sus servicios a agricultores que utilicen OMG.<sup>17</sup>

### **Conclusión: No existe mercado para los cultivos y alimentos transgénicos en Europa**

Está claro por todo lo mencionado anteriormente que hay poco futuro para los alimentos y cultivos transgénicos en Europa. El mercado de éstos está virtualmente cerrado, más y más regiones se declaran zonas libres de transgénicos y los daños al medio ambiente y al resto de la agricultura se han hecho patentes en las regiones donde se han cultivado a gran escala. Por otra parte, existen ya pruebas suficientes de la peligrosidad medioambiental de algunos OMG que justifican ampliamente su prohibición. La aprobación de importación de maíz transgénico en Europa podría incrementar la oposición europea a los transgénicos.

## **REFERENCES**

<sup>1</sup> [europa.eu.int/comm/research/press/2001/pr0612en-report.pdf](http://europa.eu.int/comm/research/press/2001/pr0612en-report.pdf)

<sup>2</sup> Para más información: [www.gmofree-europe.org](http://www.gmofree-europe.org)

<sup>3</sup> [www.greengloves.org](http://www.greengloves.org)

<sup>4</sup> [biotech.jrc.it/deliberate/dbcountries.asp](http://biotech.jrc.it/deliberate/dbcountries.asp)

<sup>5</sup> [www.defra.gov.uk/planth/pvs/pubreg/preg01.htm](http://www.defra.gov.uk/planth/pvs/pubreg/preg01.htm)

<sup>6</sup> [www.guardian.co.uk/gmdebate/Story/0,2763,1064024,00.html](http://www.guardian.co.uk/gmdebate/Story/0,2763,1064024,00.html)

<sup>7</sup> [www.bcsbioscience.co.uk/](http://www.bcsbioscience.co.uk/)

<sup>8</sup> EU Deliberate Release Directive 2001/18/EC

<sup>9</sup> Food and Feed Regulations 2003/1829/EC and the Labelling and Traceability Regulations 2003/1830/EC

<sup>10</sup> Se puede encontrar una crítica a estos OMG en [www.foeeurope.org/GMOs/pending/index.htm](http://www.foeeurope.org/GMOs/pending/index.htm)

<sup>11</sup> Netherwood T. et al. *Nat. Biotechnol.* 22, 204–209 (2004).

<sup>12</sup> [www.bma.org.uk/ap.nsf/Content/GMFoods](http://www.bma.org.uk/ap.nsf/Content/GMFoods)

<sup>13</sup> House of Commons Environmental Audit Committee, 2004, *GM Foods- Evaluating the Farm Scale Trials*. HMSO, London.

<sup>14</sup> [www.defra.gov.uk/environment/gm/fse/index.htm](http://www.defra.gov.uk/environment/gm/fse/index.htm)

<sup>15</sup> Para más información sobre España, ver [www.tierra.org](http://www.tierra.org)

<sup>16</sup> Sweet J & Eastman K (2002). *Genetically modified organisms (GMOs): The significance of gene flow through pollen transfer*, European Environment Agency Environmental issue report No 28

<sup>17</sup> [www.farm.org.uk](http://www.farm.org.uk)